



Boletín Informativo

Lunes 08 de Septiembre
2008

El Socialismo del Siglo XXI en los Gobiernos de Chávez, Ortega, Evo Morales y Correa.

El llamado Socialismo del Siglo XX es un modelo autoritario de gobernar, de carácter caudillista, desorganizado, confuso y caótico. Tiene como propósito eliminar los poderes regionales y nacionales independientes, propios del Estado Social y Democrático de Derecho.

Provoca una creciente intervención del Estado, mediante el gobierno, en la economía nacional a través de la planificación centralizada de carácter imperativo y fomenta por todos los medios, la desaparición de partidos, grupos de presión, agrupaciones cívicas y movimientos ciudadanos, independientes y democráticos. Favorece la existencia de un sólo y único partido, el oficialista. Se opone a la prensa libre y a la libertad de información y expresión.

Los Gobiernos del Socialismo del Siglo XXI son intervencionistas, confiscadores, estatizadores de la propiedad individual, de las sociedades anónimas y de las cooperativas independientes.

Se enorgullecen por sus posturas tercermundistas y por sus viserales poses antinorteamericanas.

Los caudillos del Socialismo del Siglo XXI tienen vocación anti occidental, favorecen el funcionamiento de ejércitos y policías represores, cuya lealtad es lograda mediante el soborno de sus mandos supremos. Las Fuerzas Armadas y las Policías Nacionales además de guardianes violentos del orden establecido, son sostenedores brutales del gobierno.

Los Gobiernos del Socialismo del Siglo XXI , más allá de ser proclives a la dádiva, al prebendalismo y al bonismo; se desenvuelven al amparo de un cuerpo constitucional y normativo de carácter ilegal e ilegítimo.

RED CONFIANZA

1. **El tiempo se agota** pág. 4
Editorial Los Tiempos
2. **Opinión** pág. 4
Claudia Peredo Bilbao
3. **Los autonomistas deciden la toma de puestos fronterizos – La Razón** pág. 8
4. **Guerra de baja intensidad** pág. 9
Manfredo Kempff Suárez
5. **¿Qué ha cambiado?** pág. 10
Cayetano Llobet T.
6. **La hora de definiciones** pág. 11
Editorial El Mundo
7. **Las herencias de Evo** pág. 12
Humberto Vacaflor
8. **La paridad con el dólar** pág. 13
Editorial La Razón
9. **Billetera mata galán** pág. 14
Gonzalo Chávez A.
10. **Crónica entre lo real y lo imaginario** pág. 16
Editorial El Mundo
11. **Bolivia e Irán constituirán una sociedad para actividades petroleras – Hoy Bolivia** pág. 16
12. **“Si se queda sentado encima del gas, él no produce riqueza para nadie” – Hoy Bolivia** pág. 18
13. **Lecciones de Georgia** pág. 21
Mario Vargas Llosa
14. **El socialismo y los actos de Dios** pág. 23
Carlos Alberto Montaner

El tiempo se agota

La promulgación de un Decreto Supremo convocando a dos referendos constitucionales y tres elecciones para el 7 de diciembre, y la posterior decisión de la Corte Nacional Electoral de no administrar dichos procesos hasta tanto no exista una Ley de la República, parecen haber concentrado el debate y la atención pública a un asunto que, en los hechos, es meramente formal.

De pronto, la polémica se ha centrado en una cuestión de orden legal; es decir, en el procedimiento que debe emplearse para llamar a los dos referendos: uno dirimitorio de un artículo referido al límite de extensión permitido sobre la propiedad agraria y otro aprobatorio del texto íntegro del proyecto de nueva Constitución Política del Estado, además de la elección de consejeros departamentales y subprefectos.

Ha quedado claro que, para el Gobierno, esos procesos siguen en curso, y no es por otra razón que el Primer Mandatario envió en las últimas horas al Congreso un proyecto de Ley por el que se convoca a dichos referendos para el 25 de enero del próximo año, fecha para la que también han sido anunciadas las elecciones de prefecto en los departamentos de Cochabamba y La Paz.

Con el anuncio presidencial, es de prever que en los siguientes días el eje del debate se dirija al Poder Legislativo, donde oficialistas y opositores librarán una nueva batalla para viabilizar, los unos, o para evitar, los segundos, la materialización de los dos referendos constitucionales. Para tal efecto, las organizaciones sociales afines al Gobierno ya han anticipado una marcha sobre la Paz con el propósito de cercar el Congreso y forzar a los parlamentarios a aprobar la Ley que convoca a los procesos electorales antes citados.

Como se verá, la habilidad política del Movimiento al Socialismo parece haber conseguido que la atención general se desvíe a un tema puramente formal, como es la necesidad de una Ley de la República para convocar a dichos referendos, dejando en un segundo plano el debate de fondo, que no es otro más que las graves irregularidades cometidas en la aprobación de un proyecto de nueva Constitución Política del Estado cuyo contenido, además de no reflejar la voz ni las expectativas de amplios sectores sociales y regionales del país, ha sido diseñado únicamente a la medida de los intereses circunstanciales del actual esquema gobernante.

No habría que extrañarse si el MAS, apelando a su mayoría política, a la fuerza de sus movimientos sociales y a la miopía de los partidos de oposición, vuelva a imponerse en el Congreso para lograr su cometido. De ser así, habiendo satisfecho la exigencia del máximo organismo electoral, lo más probable es que el país se vea nuevamente inmerso en una espiral de tensión y violencia de imprevisible magnitud, sobre todo en aquellas regiones que no se sienten reflejadas en el proyecto de nueva CPE.

Es probable, pues, que estos sean los últimos y más valiosos días para que los actores políticos del país, y la propia comunidad internacional, se interesen de manera decidida y urgente en frenar la acelerada marcha del país hacia inminentes escenarios de gravísima confrontación interna.

Opinión

Claudia Peredo Bilbao

Quien les habla, es una convencida de que la libertad es el bien mayor del ser humano y por ende de la Sociedad toda, libertad de la cual hasta ahora hemos gozado en muchos aspectos de nuestra vida familiar, profesional y nacional en nuestra Bolivia, a pesar de lo que piensen algunos.

Libertad que se ha visto reflejada en decisiones tomadas democráticamente, como la elección de nuestros alcaldes desde hace ya 21 años (propuesta de Santa Cruz que benefició al país).

LIBERTAD DE LOS MUNICIPIOS PARA INVERTIR EN LAS URGENCIAS DE SUS REGIONES, eso es lo que entiendo por AUTONOMIA, algo totalmente distante de la política e ideología de cada ciudadano.

AUTONOMIA SOLIDARIA es libertad para decidir el futuro de cada región, sin perder de vista la fiscalización para una correcta utilización de los recursos a invertir y la obligada solidaridad con las regiones deprimidas.

Esto último ES UNA OBLIGACION y no un acto de buena voluntad, que acatan quienes han tenido mejor desarrollo económico. No nos dejemos engañar por quienes reclaman que Santa Cruz quiere “enriquecerse” sola. Las grandes potencias mundiales están obligadas a ayudar económicamente a los países más pobres y necesitados y es eso lo que sucederá con las regiones más necesitadas de Bolivia cuando tengamos AUTONOMIAS por Departamentos.

Quién me puede contestar por qué, si los 327 municipios son autónomos hace tanto tiempo y ha sido la mejor opción frente al centralismo ¿NO DEBIERAMOS QUERER LA MISMA SUERTE PARA LOS 9 DEPARTAMENTOS EN BOLIVIA? ¿Cuál ES EL ARGUMENTO SÓLIDO PARA OPONERSE TAN FEHACIENTEMENTE COMO LO HACE EL PRESIDENTE EVO MORALES?

Yo vivo en Santa Cruz desde hace casi 13 años, y amo esta tierra donde crecen mis hijos, donde el trabajo y la buena convivencia se privilegian, lo que explica sin asombro que nadie que sea la ciudad más próspera.

¿No son acaso? en teoría: la inclusión de todos, el Respeto a la Diversidad (sin descalificaciones por origen y/o apellido), el Bienestar de la mayoría, la Libertad de expresión, la mejora en Salud y Educación, pilares fundamentales de una sociedad más justa?... La respuesta es obvia.

Saben los lectores qué sociedad y sistema “justos” toma como modelo nuestro gobierno? Nada menos que a CUBA y VENEZUELA!!! sobre el segundo no voy a opinar, porque no lo conozco en profundidad pero conociendo al primero – CUBA – el resto cae por su propio peso.

CUBA fue una bonita ilusión para los cubanos que apostaron por el cambio hacia un país más justo, más libre, sobre todo libre de políticos tradicionales y corruptos, un país que concretaría el sueño de muchos “desposeídos”. UNA TERRIBLE FRUSTRACION ha sido para la mayoría de cubanos la realidad que hoy viven...

Sus más grandes estandartes MEDICINA Y EDUCACION, no son mejores que los de muchos otros países, que no necesitan de “SOCIALISMO” alguno, en cambio el precio que han tenido que pagar por ello es demasiado alto.

En materia de salud la repetida “GRATITUD” no lo es... no se asombren, lo repito: no es GRATIS! Cómo puede alguien sentirse pagado si durante años le han negado la posibilidad de recibir un sueldo decoroso y acorde con su trabajo, la inmensa mayoría de médicos cubanos percibe mensualmente apenas 15 dólares, y esto porque en CUBA lo que está repartido muy equitativamente es la MISERIA.

La atención médica no se cobra en efectivo, a eso llaman “GRATIS” los medicamentos – si los hubieran – se pagan, pero lastimosamente no existen en las farmacias para el pueblo cubano, sino solamente en farmacias **en dólares**, a las que el cubano de a pie no tiene acceso (los precios estratosféricos) ¡ESA ES LA MEDICINA GRATUITA cierto que sus profesionales son muy capaces, eso ni dudarlos, pero muchos de ellos prefieren trabajar en cafeterías, taxis o mejor en el rubro turístico, cerca de los dólares tan necesarios para subsistir.

O de lo contrario enrolarse en cualquier “misión internacionalista” para poder, si quiera desde lejos enviar algo de sustento a sus familias.

Revisemos el otro bastión de éste régimen: EDUCACION, de la infraestructura de los colegios no es posible hablar, resulta doloroso, sus más recientes PROFESORES son jóvenes que bordean los 18 años, RESCATADOS DE LA DROGA (ante tanta desmotivación y falta de libertad, muchos escogieron esa válvula de escape a la realidad) que ante una oferta de mayor salario (23 \$us.) los profesionales con 20 años de experiencia, accedieron a ser "FORMADOS" en pocos meses y asumieron a conciencia la enorme responsabilidad que constituye la formación y conducción de las nuevas generaciones!!!

Aunque desde hace décadas el mayor énfasis en la educación primaria y secundaria es enseñar el odio a los "YANQUIS" y sobre todo ensalzar "BONDADES" del régimen totalitario y represivo que hace 48 años somete a las voluntades y destruye los sueños de cerca de 14 millones de personas.

El sistema socialista restringe LA LIBERTAD!!! de la cual gozamos todos los bolivianos y se ensaña aún más con los profesionales a quienes les cobra eternamente la "GRATUIDAD" de sus estudios.

Esa es la única razón por la que los cubanos NO PUEDEN SALIR DE SU PAIS, peor suerte corren los MEDICOS, quienes cuando se atreven a solicitar permiso de salida de CUBA, son CASTIGADOS con 5 años de trabajo en zonas rurales, tiempo en el cual logran hacerlos desistir de querer abandonar el "PARAISO".

Cuando se hizo pública ésta restricción migratoria para los galenos cubanos, las aulas de la Facultad de Medicina quedaron prácticamente vacías y no era para menos!!!

La falta de libertad de expresión en CUBA es archiconocida a nivel mundial, a pesar de todos los esfuerzos por negarlo, es sabido que cuando han permitido a observadores internacionales que visiten a los presos cubanos, éstos son "SEGURANSAS" (agentes del gobierno) vestidos a rayas y con un muy aprendido libreto, ¿QUE ESCONDEN AQUELLOS QUE DICEN HACER TODO POR EL BIEN DEL PUEBLO?

Saben ustedes por qué los médicos cubanos no tienen papeles que respalden su formación académica y subsecuente especialidad, NO ADIVINA? ACERTARON!!! si salen de CUBA con sus títulos universitarios NO REGRESAN MAS!!! es una práctica común no entregarles sus títulos a los médicos en CUBA, hasta pasados al menos 5 a 7 años de su egreso.

Mención aparte merece el tratamiento que tuvo desde los inicios de la Revolución Cubana, fue a mis 17 años que por primera vez ví un ARBOL DE NAVIDAD en un Hotel de La Habana, la celebración de la Navidad estaba prohibida en los hogares cubanos, sólo después de 24 años de Revolución el gobierno de Fidel no tuvo más opción que permitir esta celebración de esta fiesta de la fe católica.

Ante la avalancha turística iniciada en la década de los 80 y para darle una "visión" navideña a la ciudad, fue ayer que escuché incrédula la propuesta de Estado Laico... nos quieren obligar a vivir una copia mal hecha de la CUBA de hace 50 años.

Yo hablo de Bolivia y lo que deseamos la gran mayoría de bolivianos para nuestros hijos... y por supuesto que nadie quiere!!! este panorama desolador que viven los cubanos, y también hablo con total propiedad de un país como CUBA pues a diferencia de algunos han visto desde las ventanillas de taxis lujosos y paquetes turísticos repletos de manjares y bailes en las playas (todo lo que los cubanos no pueden disfrutar!!!) aparecen hablando de lo que no saben.

Yo en cambio opino porque VIVI EN CUBA Y POR CASI 28 AÑOS!!! por eso tengo todo el derecho de aclarar a mi pueblo las mentiras con que tratan de engañarnos... y para los que quieran saltar atacando mi supuesta "INGRATITUD" con ese país, les respondo que me siento también muy cubana y nadie puede negarme ese derecho, por eso me duele lo que vive ese pueblo que no se mereció nunca, casi medio siglo de atropello a la dignidad, ningún cubano, señores, tiene la libertad de expresar todo esto.

Incluso a miles de kilómetros de su país, pues la represión a que su familia se expone en mayúscula, esa es la mayor razón por la que me siento en deuda con miles de cubanos que tiene sus bocas amordazadas y en la obligación de aclarar que LA PATRIA ES DE LA TIERRA QUE LOS VIO CRECER Y NO ES DERECHO EXCLUSIVO DE GOBIERNO ALGUNO, MENOS DE UNOS CUANTOS QUE SE ADJUDICAN EL DERECHO DE LLAMAR “APÁTRIDA – CONTRARREVOLUCIONARIO – GUSANO” A TODO EL QUE DISIENTE DE SUS ABSURDAS PROPUESTAS.

Una muestra más de la falta de libertad de expresión y pensamiento!!!

Sería muy oportuno definir quienes realmente piensan en el futuro y bienestar para su patria, veo con HORROR como algunos dirigentes campesinos y otros supuestos representantes de la mayoría están perfectamente AMAESTRADOS para repetir las consignas “COMUNISTAS”.

En otro contexto histórico, Ernesto “Che” Guevara, dijo... “uno, dos, tres muchos Viet-Nam”, refiriéndose a la valentía de un pueblo que le hizo frente a un enemigo poderoso en condiciones desventajosas y la necesidad de replicar esta postura si fuese necesario en cualquier otro país...

Hace escasos días escuchamos a nuestro Presidente repitiendo la frase pero en lugar de Viet-Nam se refería a Cuba (qué poca originalidad para no poder si quiera acuñar frases propias!!!)

¿Qué otro país quisiera vivir la historia de CUBA? si los propios cubanos sueñan con ver libre algún día a esa hermosa isla, a Bolivia han llegado muchos cubanos en calidad de médicos, recientemente, y de profesores alfabetizadores hace ya casi 2 años por la región de Tarija.

El problema no son los cubanos, ni siquiera si todos son verdaderamente tan sólo médicos y profesores? Sino el show ideológico que han montado, por qué recién ahora se acuerdan que en Bolivia hay necesitados, ¿es que no los hubo siempre? por qué envía el gobierno de CUBA televisores y VHS a Bolivia, si las necesidades primordiales de sus ciudadanos no están cubiertas? a cuantos millones de cubanos les privan de medicamentos para enviar un avión cargado a Bolivia?

Por qué envía personal calificado si aquí tenemos excelentes profesionales que “desean” trabajar, LO QUE NECESITAMOS SON EQUIPOS MEDICOS!!!

El gobierno de Fidel Castro envía profesionales en salud y educación, Hugo Chávez envía tropas, armas, asesores para todas las áreas... es que Evo Morales nos cree tontos como para que no podamos decidir nuestro destino??? si no confían en nosotros los bolivianos, si no sabemos tomar decisiones? por qué nos piden VOTO?

Acaso tendríamos la misma suerte en CUBA o VENEZUELA, de llegar a ingresar a hospitales, proyectos estratégicos como los de recursos naturales de una nación, incluso al mismísimo Palacio de Gobierno en cualquiera de estos dos países? sin que antes fuéramos objeto de interrogatorios y espionaje al más puro estilo siciliano, eso sin tomar en cuenta que de inmediato seríamos catalogados de “agentes de la CIA”.

Con qué derecho estos presidentes manejan los recursos que les niegan a sus empobrecidos pueblos, para campañas publicitarias fuera de sus países? o es que acaso en estos regímenes “SOCIALISTAS – TOTALITARIOS” el pueblo perdió el derecho a conocer en detalle a donde va el dinero de todos?

DIGNIDAD, LIBERTAD son también derechos inalienables al ser humano, solo los tienen aquellos que pueden expresar lo que sienten libremente sin hablar en secreto o mirando alrededor por temor a la represión, los que pueden oponerse a sus gobernantes, a sus malas decisiones, indagar sobre lo malo y lo bueno y hacerlo público, ESTE ES UN DERECHO QUE HEMOS DEMOSTRADO TENER TODOS LOS CIUDADANOS BOLIVIANOS, sin distinción de oriente y occidente, ricos o pobres... hacer huelga, paros, movilizaciones, hasta hoy es un

derecho en este país... CUIDADO COMPATRIOTAS, NO QUEREMOS PERDER ESTOS DERECHOS ESENCIALES, DIGANOS - NO!!!

- A LA IMPUNIDAD
- A LA INJERENCIA EXTRANJERA
- A LA ENTREGA DE NUESTROS DERECHOS
- NO!!! PERMITAMOS QUE NOS CONVIERTAN EN "BOLIZOLANOS"

DIGAMOS "SI"

- A LA LIBERTAD
- AL RESPETO DE LOS DERECHOS HUMANOS BASICOS
- AL PROGRESO DE NUESTRO PAIS
- AL FUTURO DE NUESTROS HIJOS
- AL BUEN GOBIERNO Y LA PROSPERIDAD DE NUESTRA TIERRA
- A LA AUTONOMIA SOLIDARIA Y PROGRESIVA

GRACIAS: Les habló con el corazón una madre boliviana profundamente preocupada por el futuro de sus hijos.

Claudia Peredo.

Los autonomistas deciden la toma de puestos fronterizos

Hoy, en Santa Cruz, dicen que se trasladarán a los puntos fronterizos de San Matías y San Vicente para cerrar las salidas a Brasil. En Beni anuncian tomas de tres entidades públicas y en dos días no permitirán la salida por Guayaramerín.

Las uniones juveniles de Santa Cruz, Beni, Pando, Sucre y Tarija anunciaron que desde hoy tomarán las fronteras y las instituciones públicas en su lucha porque el Gobierno nacional devuelva a los departamentos los recursos del Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH).

La decisión se confirmó luego de que dos unionistas fueron heridos ayer por los transportistas y campesinos, que intentaban desbloquear la carretera en San Carlos, a 20 kilómetros de Yapacaní, en Santa Cruz.

"Nos trasladaremos hasta los puntos fronterizos de San Matías y San Vicente que colindan con Brasil, para cerrarlos. Nadie va a entrar ni salir", dijo ayer el presidente de la Unión Juvenil Cruceñista, David Sejas.

El dirigente anunció además que estudian la toma de válvulas en las plantas petroleras. La decisión de ocupar los aeropuertos podría tomarse después.

En Beni, los unionistas tienen previsto ocupar hoy las instalaciones de la Administración de Aeropuertos y Servicios Auxiliares a la Navegación Aérea (AASANA), Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) e Impuestos Internos.

“La Prefectura y el Comité Cívico se reunieron ya con las Fuerzas Armadas, que habían militarizado estos lugares, para que desalojen, pero no lo hicieron. Sólo estamos dando cumplimiento de nuestros estatutos, porque nosotros ya no dependemos del Estado”, sostuvo ayer Lucio Humaza, presidente de la Unión Juvenil del Beni.

Humaza confirmó que en las próximas 48 horas cerrarán el punto fronterizo en Guayaramerín que conduce hacia Brasil. Esto sucederá en Beni, pero en Tarija la frontera está virtualmente cerrada desde hace días.

Para esta mañana se tiene programado además realizar una marcha que pedirá la salida de personal cubano y venezolano que trabaja en Trinidad.

Los mototaxistas y algunos sindicatos del Movimiento al Socialismo (MAS) también marcharán hoy en Beni.

Ante estos anuncios, Fidel Surco, secretario ejecutivo de la Federación Nacional de Colonizadores, ratificó que el cerco a Santa Cruz se llevará adelante a partir del 15 de septiembre.

“La Unión ha anunciado que tomará medidas, nosotros nos reuniremos con los sectores sociales para decidir qué hacemos, por el momento estamos en emergencia y en vigilia”, agregó.

En el Palacio de Gobierno, el presidente de la República, Evo Morales, al referirse ayer por la tarde a los bloqueos, dijo que “son grupos de delincuentes y autoridades defendiendo sus intereses de grupos, defendiendo un modelo económico como es el neoliberalismo, y usan a nuestra gente (para) chantajearlos”.

En tanto, la incertidumbre sigue en Pando. “La situación es bastante tensa, siempre hay la posibilidad de que pueda existir algún enfrentamiento entre los grupos”, aseveró el comandante departamental de la Policía Nacional, Silvio Magarzo.

En aquel departamento fueron cerrados el puente Internacional y el de La Amistad, que comunican con Brasil.

“Desde el sábado sólo las personas pueden transitar, pero los vehículos no”, añadió Magarzo.

En Cobija, además, el aeropuerto está cerrado. La terminal fue declarada ya como “una estación autónoma”, de acuerdo al informe del ex jefe de aeropuerto Juan Quete, que fue despedido el anterior jueves. Ayer hubo protestas por su retiro.

OTRAS DECISIONES

La salida • Los unionistas determinaron además pedir la salida de los delegados presidenciales de Santa Cruz, Beni, Pando, Sucre y Tarija.

Cierre de aeropuertos • Los jóvenes podrían cerrar las terminales de esas ciudades para impedir el ingreso de provisiones para la Policía.

Guerra de baja intensidad

Manfredo Kempff Suárez

En Bolivia somos tan ingenuos que seguimos preguntándonos cuándo se iniciará la guerra civil y no nos damos cuenta de que la guerra civil estalló, todavía con baja intensidad, el domingo 10 de agosto último, con el referéndum revocatorio. Las señoras cuchichean y se santiguan preguntándose qué será de sus hijos y de sus nietos, mientras las cholitas, más prácticas, garrote en mano, van de un lado a otro, encabezando a sus propios hombres, apaleando a

quienes creen sus enemigos: los k'aras. Los k'aras son los blancos o, para que no se hable de caucásicos, los criollos. Así no nos critican.

Tres gobiernos constitucionales han sido derrocados por los 'movimientos sociales' en esta etapa democrática de la que tanto nos ufanamos. Curiosamente, han estado ausentes de los derrocamientos, los generales y los coroneles, escaldados de tanta crítica. Ni Siles Zuazo, ni Sánchez de Lozada, ni Carlos Mesa se fueron porque les dio la gana. Se fueron porque los echaron. ¡En plena democracia! Tuvieron que renunciar porque esta democracia sui géneris no los aguantó. Como tampoco está aguantando al apabullante vencedor —con fraude descarado— del referéndum revocatorio, Evo Morales. Los asesores de S.E. piensan que tienen cuerda para rato. Que no sea una cuerda igual a la que balanceó el cuerpo inerte de Villarroel.

¿Así que estamos esperando la guerra civil? ¡Cándidos! ¡Mentecatos! Si lo que sucede es que la guerra de baja intensidad es todavía a palos, puñetazos y pedradas. Todo el país está lleno de trincheras y parapetos. Las carreteras intransitables. Todo está preparado para que truene el cañón y tableteen las ametralladoras. Si no hay cientos de muertos en las calles no es por falta de ganas, sino porque los grupos enfrentados no tienen armas. Y porque los que las tienen, los militares, están atrincherados en sus cuarteles y no las han repartido al populacho ni usado aún. Así y todo el Gobierno del MAS ya contabiliza a su haber una cuarentena de cadáveres y prontito va a superar a quien tanto criticó: su encarnizado enemigo Gonzalo Sánchez de Lozada.

Somos tan imbéciles que no hay día ni noche que, en los medios, el Gobierno no cite al diálogo. Y que algunos todavía crean y les hagan caso a estos embusteros. ¡Ningún diálogo le sirve a este Gobierno! ¡En cualquier diálogo pierde el terreno que ya ha ocupado! ¡Eso no lo va a soltar nunca! ¿Va a desperdiciar su malhabido 67% del referéndum? ¿O su Constitución fraguada para eternizarse gobernando? ¿O un centavo más del IDH? ¿O va a echarse en contra a los 'movimientos sociales'? ¡Jamás! Es que no les ha sido fácil llegar donde han llegado y saben que si no aprovechan la situación actual, van a esperar un siglo para volver a sus inéditos y mágicos triunfos.

Dejémonos de historias. Aquí no se trata de modelos económicos, ni de asuntos de justicia, ni de reivindicaciones del incario. Se trata de liderazgo. Los unos tienen a Evo Morales y los otros no tienen a nadie de nivel nacional. Y eso es lo que aprovecha el MAS porque lo sabe. Y a Evo Morales —único caudillo, repetimos— le tienen que sacar el jugo. Que todos los indígenas y la mayoría de los mestizos hayan encontrado un líder, era lo único que les faltaba. Es que no tenían a quién apoyar ni por quién votar. Ni Paz ni Barrientos les ofrecieron lo que Morales. ¿Ahora quién se los quita? ¿Con elecciones? ¿Con referendos? ¡Bah!

El país está dividido en esta guerra de baja intensidad. Esto, sin militares de por medio, se parece a la Guerra Civil Española. Los espacios están marcados pero no la gente.

Occidente mayoritariamente masista y oriente mayoritariamente autonomista. Unos rojos y los otros blancos, como en esa otra guerra civil rusa que se inicia en 1917. En ambos lados hay disidentes, que preferirían estar en el otro sector. O que van a estar con los otros en cuanto puedan. Lo que los españoles en su guerra llamaron la 'quinta columna'.

La guerra civil está librándose ya. Es cosa de ver. ¡Que no lleguen las armas! ¡Que no los tiros! ¡Qué futuro el que nos espera sin embargo!

¿Qué ha cambiado?

Cayetano Llobet T.

Como hemos sido paridos con las formas de la solemnidad altooperuana (lo que no es un piropo), vivimos enamorados de la pose y de la rimbombancia. El Presidente y sus ministros, poseídos por la gloria de estar entrando a Roma conquistada, anuncian por decreto, y a ritmo de cueca, la aprobación de la Constitución "que asombrará al mundo".

Y cuando en un acto de súbita dignidad o de simple hartazgo por todo lo que ha tenido que oír y leer de su pasado, presente y futuro, el señor Exeni anuncia que rechaza el padrinazgo del referéndum, es inmediatamente calificado de traidor y Evo Morales, ¡desde Teherán, nada menos!, informa al universo que Exeni se ha entregado a las fuerzas de la derecha reaccionaria. Traidor... ¿porque era suyo?

¿Qué es lo que ha cambiado desde la "Tutada" revocatoria? Hay elementos que no son menores. Las humillaciones sufridas por la Policía parecen haber calado en ese cuerpo y en la resolución de no aparecer simplemente como un brazo represor del proyecto masista. En los incidentes de Trinidad, los protagonistas eran efectivos militares y los refuerzos enviados, también.

Y en el Conalce, las cosas no parecen relatadas en verso. Es un secreto a voces que protagonistas de bloqueos, perjuicios, sopapos y pateaduras en Tarija, Yacuiba y Villamontes no sonrían de oreja a oreja viendo en Santa Cruz más preocupación por su feria, que por la recuperación del IDH.

Pero en el fondo, ¿qué ha cambiado? El gobierno sigue montado en una correlación de fuerzas incontestablemente mayor, desde el punto de vista cuantitativo. Puede hacer pronunciamientos, organizar marchas, cercar el Congreso, buscar la expresión numérica de su apoyo -eso es el referéndum-, aprobar su Constitución... ¡pero sigue sin tener la fuerza ni la presencia de Estado para imponerse al conjunto!

Porque el Evo y el MAS -a diferencia del 52 y de Paz Estenssoro- no saben de Estado. Y no tienen la menor idea de que para imponerse definitivamente al conjunto social tienen que cruzar una línea, tienen que dar un salto que es el empleo de la fuerza. Es perfectamente posible y más que probable, que en unos días más, el Congreso protagonizará el acto mágico de conversión de su decreto en ley, -¡algún senador de Podemos debe estar sintiendo orgasmos anticipados ante la posibilidad de ayudar una vez más al gobierno!- Esa ley no le va a dar la posibilidad de copamiento territorial.

Por lo demás, ¿quién les ha contado que por el paso de los meses y el correr de las aguas, su Constitución se ha vuelto legal? El tiempo no es un factor de santificación y siguen pendientes las cuestiones que salieron corriendo de La Glorieta y pasaron matando por La Calancha.

El gobierno, ingenuo, está convencido -por lo menos es ése su discurso - de que el Estado se impone por la cantidad. Eso sucede en las democracias maduras, con referencia y confianza de institucionalidad. En las sociedades desagregadas, caóticas y enfrentadas, las imposiciones son de fuerza. El gobierno, ignorante, mueve a su gente ¡donde ya se ha impuesto! Pero no tiene la fuerza para imponerse allí donde quiere ser fuerte.

No tengo la menor de las dudas de que más de uno en el gobierno

suspira ante la posibilidad de emplear la fuerza -¡no sólo los senadores de Podemos tienen derecho a los orgasmos del poder!-, pero ¿será tan sencillo?

Los estados maduros emplean la fuerza como parte de su institucionalidad. Las sociedades desinstitucionalizadas usan la fuerza como parte de la guerra... ¡y es ahí donde la cosa se pone jodida!

La hora de definiciones

Nadie puede tolerar ser sometido a un estado de presión y de incertidumbre, estamos ya tocando la puerta de la histeria y el miedo y como decían las abuelas : "pato o gallareta" que en la practica significaba algo así que sin importar las condiciones y consecuencias, salga lo que saliera se debía hacer algo y no quedarse a esperar o no hacer nada, ya es tarde para llorar la leche derramada de lo que pudo ser o no lo fue, ya estamos en el campo de batalla al que nos

llevó la demagogia y verborrea de un líder cocalero que no estuvo a la altura del reto y la responsabilidad que le dimos los ciudadanos, de un Presidente que cada vez se aleja de ese término para introducirse al papel del irresponsable que juega con el país y sus ciudadanos con los pies. Ya no se puede esperar como se derrumba el país, como se asfixia a una región cuya meta fue el trabajo y las oportunidades, que se cansó de ser estigmatizada por el Presidente de ser una ciudad que responde a los intereses de las logias, de la embajada norteamericana, que somos los que medramos del estado empobreciendo a los demás y cuanto estupidez se le pasa por la cabeza, siendo que con el trabajo de esta región come el estado parasitario, medra la mafia que vive de los contratos del estado; ya se nos cayó la figurita de un Presidente honrado que tan honrado es que permite que su jefe de gabinete compre cámaras de televisión que cuestan 15.000 dólares en 90.000 dólares, que el gasto público se hubiera incrementado en el 600%, que mienta que para darle el bono de la ancianidad le deben quitar a las regiones su IDH si el famoso Bono Dignidad es solo la continuidad del Bonosol de Goni y el Bolivida de Banzer, ¿cual es la novedad? Ninguna, solo demagogia populista. Si Evo quiere convertirnos en miserables que vivimos del estado está equivocado, si Evo cree que el que no tiene familia nos enseñará como mantenerla está equivocado, si Evo que no fue a la escuela (por flojo) piensa imponerle una educación a nuestros hijos está equivocado, si Evo cree que puede someternos está equivocado, porque si bien somos amantes de la paz que denunciemos la violencia y que censuramos el enfrentamiento esté seguro que no escaparemos ni le tendremos miedo a defender la democracia, nuestras familias y nuestros sueños; cuidado, que no se confié que promover el enfrentamiento entre hermanos sea su sepultura política y la posibilidad que los sueños de justicia e igualdad de los que creen que usted es el elegido queden frustrados por generaciones ya que usted Presidente encerró por mucho tiempo la posibilidad de profundizar una justicia para todos, el juicio político que le espera a usted por los daños que le hizo a este país no lo pagará usted si no la generación que creyó en usted, al final resultó tan corrupto como los miristas, tan asesino como Banzer, tan inútil como Carlos Meza, usted no fue un mal Presidente usted es una peste que ya nos puso en alerta y eso que ya soportamos lo intolerable y no dubitamos en decirle que a usted se le acabó el crédito y cada acto que cometa esté dispuesto a pagarlo centavo a centavo. Esto usted se lo ganó Presidente, si no respeta al congreso, si se burla del tribunal constitucional, si desconoce las leyes, y cuando comete aberraciones jurídicas cree que sus abogados están para convertirlas en leyes significa que se desmarcó del espectro legal, quien cree que la vida de los bolivianos que mueren por su responsabilidad cuesta Bs. 50.000 es quien cree ser Dios y está cometiendo herejía. La gente no se está cansando ya se cansó y está dispuesta a definir si esto es pato o gallareta.

Las herencias de Evo

Humberto Vacaflor

Evo Morales estaba en estas horas a punto de entrar en la historia como el presidente que dividió a Bolivia. En el futuro no se hablará de su ropa especial o de su supuesto origen indígena, sino de que fue el destructor de Bolivia. El Gorbachov de los Andes.

Además de este “aporte” a la geografía sudamericana, Evo Morales dejará como herencia graves problemas para este territorio.

En su mandato renunció a la reclamación boliviana de contar con un acceso al Pacífico. Este tema, que se repetía en todos los mensajes bolivianos desde que Chile invadió el territorio costero en 1879, ha sido borrado de la agenda del gobierno de Morales.

A cambio de eso, no ha conseguido absolutamente nada de Chile. Sólo una propuesta, hecha en el parlamento de ese país, por la cual Bolivia tendría un acceso al Pacífico siempre y cuando entregue, a cambio, un territorio similar en el Trapecio Man Céspedes, junto a la Hidrovía. Otra entrega de territorio boliviano a Chile es la propuesta. Ninguna concesión ni reparación; otro desmembramiento.

En el otro extremo, en Brasil, el presidente Morales dejará un gran problema también. El país vecino había decidido construir dos represas sobre el río Madera, tan cerca de Bolivia que iban a inundar territorio boliviano. En compensación, los proyectistas habían propuesto la construcción de esclusas que tendrían el propósito exclusivo de dar acceso navegable a Bolivia hasta el Amazonas. Tan poca importancia prestó el gobierno de Morales a este proyecto, que ahora la empresa Odebrecht está avanzando en la construcción de las dos represas, pero ya sin las esclusas. Fueron eliminadas porque encarecen el proyecto, sin motivo alguno, pues Bolivia no mostró interés en las esclusas.

Es decir que Bolivia seguirá sin acceder al Amazonas pero tendrá, a cambio, un lago gigantesco en los departamentos de Beni y Pando. Un mare nostrum, regalo de Brasil.

Y ese favor hecho a Brasil, será a cambio de nada. Ni siquiera le regalaron un caballo como habían hecho con Melgarejo en 1867 a cambio de territorios, casualmente, sobre el río Madera y sobre el río Paraguay.

No hay salida al mar por el Pacífico pero tenemos un mar en el Beni, como herencia de Evo. Parece que quienes diseñaron su política exterior tenían alguna confusión. El mar, señores, tenía que estar del otro lado del mapa de Bolivia, no en el Beni.

Ahora queda lo peor: la división del país, que había sido anunciada por Román Loayza antes de la Asamblea Constituyente. Este mentor ideológico de Morales había dicho que la refundación de Bolivia iba a comprender el cambio de nombre: República del Kollasuyo. El proyectista se cayó de cabeza y pareció que había perdido, además del conocimiento, el ímpetu por dividir el país.

Pero poco a poco los asambleístas del MAS le fueron dando la razón. El proyecto está completo. La República del Kollasuyo está naciendo. Ahora, con la ventaja de contar en su territorio con La Paz y Cochabamba, que hasta hace poco estaban con prefectos opositores. Los dos departamentos productores de coca no podían estar fuera del proyecto. La coca será la base económica de la nueva república.

El resto del país seguirá llamándose Bolivia.

La paridad con el dólar

La política cambiaria actual beneficia a los importadores. No sólo ropa usada, también llega ropa china barata. Afectar a los exportadores y alentar a los importadores no parece una política acertada. Un país se hace fuerte cuando produce y puede exportar.

La ministra de Planificación, Graciela Toro, dijo que el Gobierno ha decidido que la paridad de la moneda nacional con el dólar sea a fin de año de 6,50 a uno. La noticia causó preocupación entre los ahorristas del país, que todavía tienen ahorros en la moneda de Estados Unidos. Pero luego las autoridades del Banco Central dijeron que eso no era así y que lo anunciado por la ministra Toro no era correcto.

Estas contradicciones muestran una faceta preocupante más de la política que el Ejecutivo practica en el caso de la paridad monetaria. Las principales observaciones que se hacen a esta política no tienen que ver con los anuncios de la ministra Toro, sino con la tendencia observada hasta ahora.

En dos años, la paridad ha pasado de ocho a uno a siete a uno. El proceso de ajuste, que algunos expertos han dicho que es hecho con entusiasmo deportivo por parte del presidente del BCB, estaría dañando a la economía nacional.

Es probable que alguien sienta orgullo porque el valor del dólar caiga frente a la moneda nacional, pero en economía las cosas no son tan elementales. Una moneda nacional fuerte, como la que se da ahora, perjudica a los exportadores y sólo beneficia a los importadores.

Si ese efecto fuera el que busca el Gobierno, querría decir que tiene un concepto peligroso de la economía, pues al quitar posibilidades a los exportadores está afectando no solamente a la producción sino también al empleo.

El sector exportador ha sido afectado ya por otras iniciativas del Ejecutivo, como la que se dio en el caso de los aceites comestibles. La suspensión de esas exportaciones perjudicó a cientos de productores, no solamente grandes, de oleaginosas y de aceite. Luego, el establecimiento de cupos de exportación convirtió aquella incertidumbre pasajera en algo permanente. Los importadores de aceite comestible boliviano en el exterior tuvieron motivos terminantes para no volver a confiar en el producto boliviano. No era una cuestión de calidad, sino el hecho de que el Gobierno boliviano estaba incorporando un factor de duda a los negocios bolivianos.

Según las autoridades del Ejecutivo, todo esto se debe a que las exportaciones son de menor importancia que el abastecimiento del mercado interno.

De nada sirvió que los productores explicaran que sólo 20% de la producción de aceite nacional es suficiente para atender la demanda interna. El complejo oleaginoso quedó afectado, probablemente por mucho tiempo, o por lo menos mientras se mantenga el sistema de los cupos.

Por otro lado, la política cambiaría beneficia a los importadores. Los productores de ropa en el país están denunciando que a la llegada de la ropa usada, que sigue inundando el mercado, se añade ahora la ropa china, igualmente barata. Afectar a los exportadores y alentar a los importadores no parece política acertada, según dicen los expertos. Un país se hace fuerte cuando produce y exporta, no cuando sólo importa.

El gobierno nacional tendría que cambiar de tendencia en esta materia y decidirse a alentar a los productores y exportadores. Por lo demás, el dólar de Estados Unidos se está fortaleciendo en el mundo entero.

Billetera mata galán

Gonzalo Chávez A.

El Gobierno ha anunciado que, hasta fin de año, el dólar continuará perdiendo valor y llegaremos a Bs 6,5 por dólar. Después de muchos años, los Gabriel René-Moreno, Melchor Pérez de Holguín y Franz Tamayo están mucho más fuertes que los Washingtones. Esto puede ser un masaje al ego antiimperialista de algunos, pero en la práctica está produciendo controversiales resultados económicos y financieros.

Tal vez, la primera pregunta que hay que responder es: ¿por qué el tipo de cambio se está apreciando? Es decir, ¿por qué pagamos cada vez menos bolivianos por un dólar?

La primera parte es muy sencilla, porque hay una lluvia de verdes y el mercado de divisas se comporta igual que el mercado de las papas. Si hay un exceso de tubérculos, el precio de éstos bajará. Producto del boom de exportaciones bolivianas, el aumento significativo de remesas internacionales y los muchos dolarachos que provienen de las actividades ilegales, se produjo un exceso de divisas que está presionando el Bolsín a la baja.

La segunda razón para la apreciación del boliviano es que el Banco Central de Bolivia (BCB) está utilizando el tipo de cambio para combatir la inflación y retirar liquidez de la economía. Hace un par de años, por cada dólar que cambiábamos en el mercado de divisas, se nos entregaba Bs 8. Hoy se nos da solamente siete morlacos y, a fin de año, según nuestras autoridades, serían 6,5. Esto significa que el Gobierno está retirando circulante de la economía,

como dirían nuestros abuelos. Los contemporáneos dedicados a la economía y otros quehaceres, decimos que se está contrayendo la base monetaria. La otra manera en que el BCB está retirando liquidez es a través de las operaciones de mercado abierto, la venta de sus títulos.

A pesar del esfuerzo de las autoridades monetarias, la inflación sigue viva y coleando. En los últimos 12 meses sobrepasó el 17%. Hasta agosto del 2008 fue de 10,7 y, lo que es peor todavía, la inflación de alimentos está en torno al 35%.

Claramente, no obstante que en julio y agosto la inflación creció menos, podemos decir que la política antiinflacionaria no está siendo efectiva, por dos razones. Primero, porque pese a que el Banco Central juega bien su papel de bombero, en el Ministerio de Hacienda los piromaniáticos están en su jauja. El gasto público sigue aumentando y las billeteras gubernamentales están muy felices porque se inicia una maratón de elecciones y al ritmo de "ahora que tenemos, ahora que tenemos, bien le cascaremos", se meterán varios morlacos a la economía. La estrategia ya funcionó muy bien en el referéndum pasado. Billetera mata a galán cívico de derecha. Segundo, seguir apreciando el boliviano es menos eficiente porque hay otras razones que explican el aumento de precios; entre las importantes están el avivamiento de las expectativas inflacionarias fruto de la crisis política, y el aumento de los precios de los productos que importamos que, aunque se aprecie el tipo de cambio, llegan caros a nuestros mercados.

Por lo tanto, la apreciación cambio como mecanismo para combatir la inflación está kollo, pero está licuando la riqueza de aquellos bolivianos que aún creen que el dólar es una moneda de reserva de valor y perjudicando la competitividad de nuestras exportaciones, especialmente de bienes industrializados, textiles, madera y joyas, es decir, cuchillazo cambiario está desangrando a los productores que están buscando una economía más allá del gas. Inclusive los exportadores de recursos naturales están comenzando a ver la cara de la pálida, porque los precios de los productos de las materias primas están comenzando a bajar. Para muestra bastan dos botones. Hace más de un mes, el barril de petróleo estaba a 147 y hoy bordea los 100 dólares. La libra fina del metal del diablo llegó a costar 12 dólares, lo que hizo que Potosí y otras regiones mineras encuentren el índice per cápita de Hammer más alto de Bolivia. Sin embargo, en la actualidad el precio ya ha bajado a 8,5 verdes. En estas circunstancias, el tipo de cambio real también se está apreciando.

Los que se están mordiendo las kaukas de felicidad son los importadores legales e ilegales de todo lo que usted se puede imaginar. Cada vez cuesta menos bolivianos traer autos ch\utros, ropa usada y todo tipo de delikateses para las clases medias.

Para empeorar las cosas, los tipos de cambio en los países vecinos han comenzado a depreciarse, es decir que el dólar comenzó a recuperarse respecto a las monedas locales. Inclusive al euro le flaquean las piernas. En perspectiva, si el dólar aumenta de precio, en los países fronterizos, podría existir arbitraje. En sencillo, la gente llevará sus dólares a las fronteras y los cambiará haciendo ganancias especulativas. Es en ese contexto que hace sentido el control de capital físico que el Gobierno ha decretado.

Es hora de que revisemos la forma de combatir a la inflación y liberemos de esa tarea al tipo de cambio, por lo menos de manera parcial. Así también estaremos evitando la pérdida de competitividad de nuestras exportaciones.

Para terminar, mucha gente me pregunta si debe ahorrar en UFV o dólares. Respondo con una historia. En un artículo anterior recomendé que a corto plazo era bueno ahorrar en UFV. Mi vecina, Doña Hortensia, quien posee cuatro casas en mi barrio, que fueron adquiridas en la época de la UDP, me tocó el timbre y me dijo que no confundiera a la gente, ella insiste que con los verdes uno debería ir hasta la tumba. Su escribidor de domingo alquila una de las casas de esa vecina.

Crónica entre lo real y lo imaginario

El escenario está listo, los actores más radicales que nunca y los ciudadanos entre la desesperación de la espera y la impotencia de la incertidumbre, aeropuertos tomados, el país paralizado, cívicos en la calle, militares en apronte, el gobierno dando cuerda a sus agitadores, las amas de casas aterradas, los policías atemorizados por los inválidos, no existe autoridad, no existen carburantes, no existe paz en las calles, un importante analista de los medios de comunicación manda a la mierda (textual) al vicepresidente por que este poco antes sentenció a la muerte silenciosa a los blancos y mestizos señalando que el Gobierno y el congreso es solo de los nietos de Bartolina Sisa y que no retrocederían de lo conquistado sino que la tarea no terminó, que los cívicos se apoderaron de las armas del Presidente -Bloquear y perjudicar- y él amenaza de la misma manera que los gobiernos que sentenció.

El Tribunal Constitucional no existe, el Ministerio Público se somete para no correr la misma suerte, el poder judicial se encuentra subordinado o sus fallos se transforman en intentos fallidos, los militares pugnan por quien es más servil al Presidente, los empresarios atemorizados, regiones como Beni y Pando apuestan su sobrevivencia a la conquista del IDH, los Chaqueños se decidieron a vencer o morir en su bloqueo, las exportaciones de hidrocarburos a los mercados de Brasil y Argentina penden de un hilo, la agroindustria de la soya se encuentra en estado de coma por falta de Diesel y la amenaza ya no es de un futuro incierto solo falta la mas mínima acción de violencia para que todo explote y empecemos de nuevo cuando la sangre, la muerte y el hambre sean las monedas de uso normal en un país que dejaría de serlo para transformarse en lo que fue un sueño de los que nos quedaremos sin patria mañana, cualquiera fuera el resultado nunca será lo mismo para nadie.

El Presidente y sus compañeros no pueden creer que la democracia es suficiente para ser gobernante, ellos quieren el poder total y están convencidos que para ello es necesario la batalla, que mientras más sangre se derrame mayor será el triunfo, 40 muertos no son suficientes para Evo, él buscará miles, llevará a su gente -sus movimientos sociales- al enfrentamiento, aquí la resistencia es para los que no encontraron abuelo español, alemán o italiano para reclamar pasaporte y tener una puerta de escape, las palabras del Cardenal ya no se las escucha.

Si se dan cuenta parece que hoy escribí la crónica de una catástrofe o un cuento de ciencia o ficción sobre el fin de una parte del planeta, pero lamentablemente el límite entre la crónica escrita y la realidad en la que nos encontramos se cruzaron, hoy es difícil saber que es real y que es ficción, nadie puede explicar que sucedió, donde comenzó el final o donde terminará, el drama y lo cómico se mezclan, los sueños se desvanecen, las esperanzas se diluyen y solo tenemos que darnos cuenta que esto no es un sueño y que a nadie le interesa enarbolar banderas de principios democráticos, de libertad, de trabajo, de justicia, de igualdad, no es resurgir de nada, solo es el final de todo.

Bolivia ya no va más, no tiene sentido su existencia, no existe la más remota posibilidad de convivir cuando las pasiones más bajas despertaron, finalmente lo que consideramos nuestra mayor virtud "la diversidad" fue finalmente la causa de la incompatibilidad, complementarse solo fue una ilusión, hoy se inicia el final de un sueño que no pudo concretarse porque la pesadilla nos despertó temprano.

Morales destaca el "milagro de Irán" en los últimos 15 años

Bolivia e Irán constituirán una sociedad para actividades petroleras

Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) y la empresa petrolera Irán Petropar, constituirán una sociedad para emprender proyectos petroleros y de investigación, para lo cual técnicos iraníes arribarán al país para continuar con las negociaciones; afirmó el ministro de Hidrocarburos y Energía, Carlos Villegas.

"Vamos a conformar una sociedad especialmente con Irán para que conjuntamente la empresa de Irán Petropar y Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos se conforme una sociedad y se puedan emprender diferentes actividades hidrocarburíferas en el país", afirmó Villegas.

Indicó que los presidentes de Irán, Mahmud Ahmadinejad, y de Bolivia, Evo Morales, se comprometieron para hacer inversiones en Bolivia, al conformar una sociedad entre las empresas estatales para obtener resultados, ya sea en exploración o explotación, que coadyuven en todo el proceso de industrialización.

Asimismo, comentó que el viaje que realizó junto al primer Mandatario a Libia e Irán sirvió de mucha ayuda para estrechar vínculos, presentar proyectos y brindar información sobre Bolivia a los mandatarios de esos países.

"En Irán hemos conversado profundamente sobre el tema hidrocarburífero, por esta razón en el transcurso de los próximos diez días va a llegar una delegación de técnicos de Irán", dijo Villegas.

Señaló que esa misión estará conformada por ingenieros, abogados y financistas para trabajar con Bolivia sobre el tema.

"Estamos muy optimistas sobre el resultado del trabajo que vamos a realizar en esta alianza entre Bolivia e Irán, que tiene que arrojar resultados positivos e importantes para el país", señaló.

Resaltó que existen diferentes niveles de apoyo para realizar investigaciones y proyectos, y que con la asociación con la empresa iraní se ampliará la experiencia, particularmente en temas sobre gas natural.

Según datos brindados por el titular de Hidrocarburos, Irán cuenta con reservas que se encuentran en el segundo lugar después de Rusia introduciendo al mercado por lo menos 400 millones de metros cúbicos por día de gas natural, monto que genera 100 mil millones de dólares por año.

Explicó que en la visita tuvieron la oportunidad de conocer un complejo gasífero de 90 kilómetros de extensión ubicado en el Golfo Pérsico, donde se producen reservas en un yacimiento compartido entre Irán y Qatar.

Según señaló, Irán ha invertido cerca de 65 mil millones de dólares; Qatar, por su lado, habría invertido 30 mil millones de dólares, recursos con los cuales se construyó un complejo donde existen plantas de procesamiento, de separación y de industrialización de hidrocarburos.

"Es una potencia Irán y realmente es un país al cual no conocemos en materia económica y social. En estos últimos 15 años, yo lo denomino así, se ha dado el milagro Irán en todo orden de cosas, económico, social; en el plano económico, han desarrollado una infraestructura productiva significativa e importante que hay que darle importancia", sostuvo.

Irán no solamente ha establecido relaciones en el mundo de los hidrocarburos, de la industria y de agricultura, sino que también en la investigación.

Actualmente existe una amplia infraestructura investigativa en el Instituto de Investigación Biotecnológica, la misma cuenta con cinco mil investigadores donde se están realizando estudios para crear condiciones de calidad en la tierra, caracterizada por la hostilidad de la estructura desértica.

Para ello, se estaría trabajando en el abastecimiento y dotación de aguas y semillas en muchos lugares lo que ya generó una producción muy importante de vegetales, de hortalizas, de cereales, con el objetivo fundamental del abastecimiento alimentario.

Similar ejemplo se pretende implementar en el país, ya que el tema también será tratado con el Gobierno de Irán, para la creación de un instituto de investigación biotecnológica, tomando en cuenta algunas experiencias de esta naturaleza ya realizadas en el país, lo que podría incentivar los proyectos referidos al tema.

“Si se queda sentado encima del gas, él no produce riqueza para nadie”

El Clarín

El Presidente brasileño, montado en su voz grave y áspera, habla con tal pasión que sus respuestas parecen arengas. Hace ademanes, ríe, se levanta para sostener sus puntos. Y enciende un cigarrillo de hoja divirtiéndose con el desafío a su ministro de Salud que quiere tabaco cero en los edificios públicos: "Aquí se fuma", dice y acerca ceniceros a los periodistas. Un reportaje a este político tan peculiar es una experiencia única. Un equipo de Clarín lo entrevistó en Brasil durante bastante más de una hora con una agenda en la que no eludió ningún tema. El encuentro, el primero in extenso que da a un medio argentino desde que es Jefe de Estado, tuvo una primera, inevitable, dosis de fútbol. "No hay nadie de Boca aquí, Presidente, así que podemos hablar tranquilos", le dijimos.

Lula tomó el desafío y lanzó un elogio a Argentina por los Juegos Olímpicos pero remató con un sonoro: "Yo sinceramente siento vergüenza". Ayer siguió por la misma línea con una reivindicación encendida de Messi. Y el arquero de la selección, Julio César le devolvió con pocos cuidados: "Por qué no se va a vivir a Argentina, renuncie a la presidencia".

Hay mucho más que fútbol en estas pasiones. Pero para Lula, quien pocas horas después recibía a la presidenta argentina Cristina Kirchner, la rivalidad binacional sólo tiene que estar ahí, en el deporte. En el resto "todo lo que deseo en la vida es que Brasil y Argentina crezcan cada vez más", dirá. Defenderá luego la posición de su país en Doha, lanzará críticas y desconfianzas a EE.UU. y aconsejará que no sirve confrontar todo el tiempo. "Cuanto menos conflictos, mejor".

¿Y qué pasa con el gas? ¿Hay algún proyecto conjunto?

No podemos depender del gas porque no hay suficiente para explotar. La última vez que estuve con la presidenta Kirchner y con Evo Morales (de Bolivia) fue claro que Bolivia, en este momento, no tiene cómo cumplir los contratos con Argentina. Por otro lado, Argentina no puede construir un gasoducto (para aumentar la capacidad de transporte) sin la certeza de que tendrá ese gas. Bolivia debe proveer a Brasil 30 millones de metros cúbicos diarios; a Argentina debe entregarle siete millones y a su vez Bolivia usa seis millones. La suma da 43 millones; pero Bolivia produce sólo 40 millones.

¿Y por eso nunca llega a entregarle a la Argentina lo acordado por contrato...? Vea, hay inversiones de Petrobras para intentar aumentar la capacidad de Bolivia de producir más gas. El presidente Evo debe estar atrás de otras empresas para conseguir nuevas inversiones. Ahora, para que esas inversiones vayan a Bolivia es preciso que haya contratos con respaldo internacional. Porque ningún país hará inversiones si quedara sujeto a las eventualidades cotidianas de un país. Y en cuanto a la Argentina, lo que hicimos fue establecer una política de compensación porque el Gobierno de la presidenta Cristina se quejó de que cuando compró energía de Brasil pagó precios más caros que cuando se la vende. Entonces decidimos eliminar el dinero de la negociación: se entrega megavatio y se devuelve megavatio. Gracias a Dios, este año no tuvimos problemas. Argentina devolvió la energía que le mandamos antes de lo acordado porque el invierno no fue tan violento.

¿El ex presidente Néstor Kirchner le pidió que Brasil cediera gas a la Argentina? El año pasado, o el antepasado (no recuerdo bien), el presidente Kirchner me reclamó que tenía una urgencia de energía. En aquel momento que él me reclamaba algunos millones más

de metros cúbicos de gas, Brasil por cuenta de los juegos Panamericanos (que se realizaron en julio de 2007) precisaba la totalidad de los 30 millones y por lo tanto no podía ceder gas. ¿Qué hice? Cuando volví a Brasilia, un viernes a las 8 de la noche, hice una reunión a las 22 y el sábado, Marco Aurelio García encabezó una delegación de nueve ingenieros del sistema eléctrico brasileño y en la semana siguiente le ofrecimos a la Argentina los megavatios que necesitaba para resolver el problema.

¿Esa estrategia se repite?

Es con esa visión que precisamos trabajar la cuestión energética: o sea, relevar el potencial de los cuatro socios del Mercosur y tratar de explotarlo al máximo. Es urgente porque cada año que pasa tenemos más necesidad de energía y, cada año que pasa, tenemos menos energía para consumir. Es un problema que resolveremos sólo si tenemos la firme convicción de que vamos a hacer sociedades. Y ahí entra la cuestión de la integración sudamericana. La verdad es que durante medio siglo la Argentina y Brasil se miraban preocupados. Nuestros hombres de defensa se veían como enemigos o como eventuales invasores. Sólo hay una forma de recuperar el tiempo perdido: es mirarnos como amigos, como socios, como economías complementarias. Esa cultura está cambiando en Brasil, dentro de Itamaraty, dentro del Gobierno y dentro del Congreso. Y tengo certeza que en Argentina también está cambiando en la visión del Gobierno, de la diplomacia y de sus políticos. Tenemos que construir los puentes que faltan, las rutas, los trenes, los vínculos en comunicación. Cuanto más trabajemos juntos más fuertes seremos en el escenario internacional.

¿Y qué ocurre con el Banco del Sur?

Este ya es una realidad. Ya está configurado como institución financiera y se está en la etapa de discutir cuánto va a aportar cada país. Al mismo tiempo se realiza el proceso para la elección de la dirección de ese banco. Esas cosas tienen que ser hechas con mucha seriedad. No vale sólo la pasión. Tiene que tener un sistema estructural para que pueda ganar credibilidad en su funcionamiento y establecer relaciones con otros bancos con finalidades iguales. Entonces tendremos el dinero para financiar la infraestructura en América del Sur. Yo soy optimista con relación al banco.?

¿Venezuela entiende al Banco del Sur igual que Brasil? ¿O subsisten diferencias?

Venezuela lo entiende así. Tenemos que comprender que muchas veces mi amigo Chávez, con quien hablo mucho, es impetuoso. Es muy audaz. Desde que lo conocí hasta ahora hubo una evolución extraordinaria. Chávez comprende que dentro de Venezuela los tiempos no son los de Brasil ni los de Argentina. Cada país debe lidiar con su propia realidad económica, política, con la realidad de su Congreso. Todos percibimos hoy que es posible construir sin supremacía de un país sobre otro, sino con un consenso de finalidades. Por eso soy optimista con el Banco del Sur. Hoy tengo claridad, al igual que Chávez y Cristina, de que debemos hacer las cosas muy seriamente para que el resultado sea exitoso.

¿Brasil tiene deudas con Paraguay, por ejemplo con Itaipú?

Es importante comprender la relación entre Brasil y Paraguay. Tenemos un Tratado de 1973 y que establece que mitad de la energía es brasileña y mitad es de Paraguay. Y fija que toda la energía excedente que Paraguay no use, debe vendérsela a Brasil; no puede venderla para otro país. Y esto porque fue Brasil quien financió prácticamente Itaipú. La cuestión del precio que le pagamos a Paraguay por el excedente que nos vende es siempre relativo: hoy Brasil paga más la energía que compra a Paraguay que lo que se paga aquí dentro. Estoy aguardando al presidente Fernando Lugo que vendrá a Brasilia el 17 y debemos comenzar conversaciones. Brasil tiene que hacer todo el esfuerzo necesario para facilitar la vida de Paraguay, un país pequeño. No encuentro justificación que Paraguay, con una hidroeléctrica que genera 12.000 megavatios, todos los días tengan apagones en Asunción. Entonces, Brasil asumió el compromiso de hacer una línea de transmisión, financiada por la parte brasileña de Itaipú, hasta Asunción. Voy a esperar que Lugo presente las demandas paraguayas para empezar a conversar lo que puede ser hecho. Ya dije a Lugo lo mismo que le decía a (ex

presidente Duarte Frutos) Nicanor: cambiar el tratado significa hacerlo pasar por el Congreso Nacional y no pasa. En el Parlamento brasileño no aceptará discutir esa cuestión. Hay otras formas en que Brasil puede ayudar a Paraguay. Los brasileños tenemos que asumir que tenemos responsabilidades con Paraguay.

Hay una propuesta del presidente Rafael Correa de que el ex presidente Néstor Kirchner presida el Unasur ¿Brasil apoya? ¿Estamos de acuerdo.? Usted dijo que para que Brasil y Argentina inviertan en Bolivia se necesitan seguridades jurídicas internacionales ¿Qué significa eso en el contexto actual de problemas internos bolivianos?. Cualquier inversión que podemos hacer en Bolivia no tiene ninguna implicación en la disputa política interna de ese país. Estoy convencido que cualquier país tiene más chances de progresar y de crecer económicamente si estuviera tranquilo y en paz. Si uno gasta la mitad de las energías para los conflictos internos, tendremos menos capacidad productiva para pensar un futuro para nuestro país.

Hubo dificultades con Bolivia...

Cuando Evo asumió, tuvimos problemas con él. Pero no hubo ninguna reacción de nuestra parte a no ser las concesiones que Evo quería. Porque los conservadores brasileños querían un Brasil duro con Evo Morales. Entre tanto, él quería la refinera y se la vendimos. Quería aumentar los impuestos y nosotros aceptamos. No olviden que yo nací en la política creyendo que las riquezas del suelo y del subsuelo son de soberanía del país. En aquel momento sugerí a Evo: "Mira compañero, no es suficiente con hacerse cargo de los lugares, es preciso tener tecnología para explorar porque si se queda sentado encima del gas, él no produce riqueza para nadie". Fue entonces que fui a La Paz e hicimos un acuerdo de inversiones y lo vamos a cumplir. Es obvio que cualquier empresario argentino que fuera invitado a invertir en Brasil, en Bolivia, en Venezuela y en Ecuador, va a realizar la pregunta de rigor: ¿cuál es la garantía?. Un empresario que va a invertir quiere un retorno de su inversión. Creo que Evo Morales tiene todas las posibilidades de conducir Bolivia para una política que no existió en todo el siglo pasado: de más justicia social, de ayudar a la parte más pobre de la población. Ahora, es preciso combinar esa voluntad y esa determinación con la política de desarrollo del país porque si no, usted no tiene qué distribuir.

Brasil, que tiene un desarrollo tan pujante ¿podría jugar un papel al estilo de Alemania en la Unión Europea, con Bolivia o ahora Paraguay donde resuena la inestabilidad y denuncias de golpismo? Déjeme decirle una cosa. Ustedes siguieron la crisis brasileña de 2005 y nunca me oyeron hablar de golpe. Nunca. Yo tenía claridad de lo que querían los conservadores de este país. Sabía que una pequeña parcela de la elite brasileña no se conformaba con que yo hubiera llegado al poder. Tenía claridad sobre lo que querían los partidos de oposición y en vez de quedarme diciendo que era un golpe fui completamente político con ellos. El resultado es que nosotros estamos aquí y Brasil vive el mejor momento histórico. Es casi un momento mágico, donde se combina crecimiento económico con distribución de renta, donde mejoró la calidad de vida de los pobres y muchos se elevaron a la condición de clase media. Por otro lado tenemos reservas en el Banco Central de más de 200.000 millones de dólares y no le debemos nada más al FMI. O sea, yo diría que estamos viviendo un momento glorioso. A las inversiones contratadas de obras planificadas, habrá que sumar inversiones por causa de la Copa del Mundo de 2014. En marzo de 2009 hacemos la licitación del tren bala que vincule Río, San Pablo y la ciudad de Campinas. Brasil había pasado 22 años sin construir un nuevo polo siderúrgico; ahora vamos a construir cinco. Brasil no tenía desde hace 18 años una nueva fábrica de cemento; ahora tenemos 10 grandes y varias pequeñas en construcción. ¿Y alguna en Argentina....? También alguna en Argentina para que Brasil pueda adquirir el excedente y Argentina exportar para Brasil. Todo lo que deseo en la vida es que Brasil y Argentina crezcan cada vez más y uno pueda vender para el otro.

El Mercosur está buscando una asociación con Africa, ¿por qué el objetivo en ese continente? Miren, Africa tendrá en 30 años 1.300 millones de habitantes. Y si el continente continúa pobre como hasta hoy, no habrá océano Atlántico que evite la inmigración. No tenemos que aceptar que nos pase en el futuro lo que ocurre hoy en Europa, que no deja entrar a nadie que no tenga ojos verdes. Porque si sigue así, dentro de poco argentinos y brasileños no queremos que negros africanos visiten nuestros países. Pero además, fíjense que Angola crece a 20%

anual, todos los países africanos están creciendo. Y nuestros empresarios precisan descubrir los nichos de oportunidades. Mientras miramos a Europa y Estados Unidos, los chinos ocupan Asia. No hay un único país en el mundo donde usted va donde no encuentre chinos en los hoteles, en las calles, en los bares y restaurantes. No hay lugar que tenga materia prima donde el Presidente de China no haya estado. ¿Y nosotros estamos parados?

¿Qué se debería hacer? Precisamos hacer lo mismo que hicieron nuestros descubridores: buscar nuevos socios de nuestros mercados y vender lo que producimos a quienes nos puedan comprar. No vamos a vender máquinas en Alemania porque este país tiene más tecnología que Brasil. Argentina tampoco puede vender sus máquinas en Francia. Pero sí podemos vender en Angola, Africa del Sur, Mozambique, Ghana, en el Congo, en Argelia, en Nigeria. Lo que nosotros precisamos es hacer el papel del turco que va casa por casa vendiendo sus productos hasta que la dueña de casa decide comprar. Argentina también tiene que hacer eso. Yo le dije a la presidenta Cristina: tenemos que hacer dos grandes ferias por año, una en Buenos Aires y otra en San Pablo, con música, comida, teatro. ¿Nosotros estamos muy distantes?

TEXTUAL

Luiz Ignacio Da Silva

Presidente de brasil

Él quería la refinería y se la vendimos. Quería aumentar los impuestos y nosotros aceptamos. No olviden que yo nací en la política creyendo que las riquezas del suelo y del subsuelo son de soberanía del país. En aquel momento sugerí a Evo: "Mira compañero, no es suficiente con hacerse cargo de los lugares, es preciso tener tecnología para explorar porque si se queda sentado encima del gas, él no produce riqueza para nadie". Fue entonces que fui a La Paz e hicimos un acuerdo de inversiones y lo vamos a cumplir. Es obvio que cualquier empresario argentino que fuera invitado a invertir en Brasil, en Bolivia, en Venezuela y en Ecuador, va a realizar la pregunta de rigor: ¿cuál es la garantía?. Un empresario que va a invertir quiere un retorno de su inversión.

Lecciones de Georgia

Mario Vargas Llosa

La primera lección de lo ocurrido en Georgia en las últimas semanas es que su presidente, Mijaíl Saakashvili, por más amigo que sea de Occidente y por más esfuerzos que haya hecho para democratizar su país, actuó de manera irresponsable con la acción armada que desencadenó en la noche del 7 de agosto para acabar con la secesión de Osetia del Sur, pues sirvió en bandeja a Vladimir Putin y Dimitri Medvédev, escaldados con la independencia de Kosovo, el pretexto ideal para hacer una demostración de fuerzas y advertir a los antiguos países vasallos de Rusia durante la Unión Soviética a lo que se arriesgan si perseveran en su empeño de emanciparse del todo de la antigua potencia colonial y, sobre todo, de alinearse con el mundo democrático y liberal. La llamada de atención va dirigida, aunque no se diga, sobre todo a Ucrania, otro polvorín que podría inflamarse en cualquier momento. Por eso, el presidente ucraniano, Víktor Yúshenko, reconoció: "Lo sucedido es una amenaza para todos".

El resultado de esa provocación irreflexiva de su mandatario ha sido trágico para el pueblo georgiano, que, además de los centenares de víctimas que ha sufrido con la invasión rusa, las cuantiosas pérdidas materiales y los cerca de 180 mil refugiados que viven ahora en improvisadas tiendas de campaña, privados de sus hogares, sus bienes y su trabajo, deberá resignarse por mucho tiempo a la pérdida de parte de su territorio. El reconocimiento por Rusia de Osetia del Sur y Abjazia —un primer paso antes de su probable absorción— aleja a las calendas griegas la posibilidad de que Georgia recupere alguna vez esas regiones arrebatadas a su soberanía.

Aunque el gobierno ruso prometió que retiraría sus fuerzas militares a las posiciones que ocupaban antes del 7 de agosto, lo cierto es que no lo ha hecho y sin duda no lo hará. A partir de ahora, tanto Osetia del Sur como Abjazia serán dos avanzadas del expansionismo estratégico de la cada vez más arrogante Rusia, que, envalentonada con la dependencia en petróleo y gas en que tiene a Europa y con la consolidación de su sistema autocrático —más del 70% de popularidad según las últimas encuestas premia al gobierno por su hazaña georgiana— acaba de dejar establecido en los manuales escolares que Stalin “fue el más exitoso gobernante ruso del siglo XX” y que sus asesinatos masivos fueron “medidas necesarias, aunque excesivas, para mantener la disciplina” en el país.

Los demócratas rusos quedan, pues, informados. La brutalidad está, de nuevo, en el orden del día en la tierra de los zares y de Lenin y justificada por las razones nacionalistas acostumbradas. Y para que nadie se llame a engaño ahí está lo que acaba de ocurrirle, en Ingushetia, al periodista disidente Magomed Yevloyev, asesinado en el recinto de la policía, y cuya muerte, al igual que la de Anna Politkóvskaya, ejecutada por un pistolero en la puerta de su piso en Moscú en octubre del 2006, muestra los riesgos del ejercicio de la crítica libre en la Rusia de Putin y mientras escribo este artículo, la CNN anuncia que otro periodista Ruso disidente, Telman Alishaev, acaba de ser asesinado en Tdagestan al volante de su automóvil.

El presidente Saakashvili y muchos georgianos están sorprendidos con la lenidad de la reacción de Estados Unidos y la Unión Europea ante la invasión rusa a su país, que no ha ido más allá de algunas declaraciones retóricas y medidas tan poco eficaces como postergar las negociaciones para firmar un nuevo acuerdo comercial con Rusia previstas para fines de septiembre o despachar a Moscú a Sarkozy, Solana y Barroso para pedir al gobierno ruso que cumpla con su promesa de alto el fuego. La posibilidad de aplicar sanciones fue descartada de entrada por los 27 países de la Unión Europea, para no poner en peligro el abastecimiento de energía y las inversiones de empresarios y banqueros occidentales en Rusia. ¿Creían aquellos ingenuos caucasianos que los países occidentales iban a ir a la guerra para defenderlos? Pues lo sucedido les ha abierto los ojos sobre esta lastimosa verdad: la zona de influencia de las viejas potencias sigue existiendo y ésta y las nuevas tropelías que pueda cometer Rusia en la suya quedarán impunes, porque ni Estados Unidos ni Europa van a arriesgarse a un conflicto militar con una potencia atómica mientras no se vean directamente amenazados. Y es seguro que Rusia no va a arriesgarse tampoco a un desafío directo —lo que equivaldría a un suicidio— a su viejo y nuevo adversario.

Ésta es la tercera lección: la guerra fría, que parecía terminada, ha renacido de sus cenizas y marcará las relaciones futuras entre el Occidente democrático y la Rusia autocrática en los años venideros, sin la espectacularidad y beligerancia de antaño, con nuevas alianzas y peones, pero haciendo correr, de tiempo en tiempo, igual que en el pasado, un escalofrío de terror en el mundo entero ante la perspectiva de que, por un accidente o un mal cálculo de los dos grandes adversarios, estalle un conflicto a gran escala y hasta un apocalipsis nuclear.

La recomposición de fuerzas estratégicas en esta nueva guerra fría es un hecho flagrante. La mayor sorpresa en las últimas semanas se la ha llevado Rusia, al descubrir que el llamado grupo de Shangai, conformado por las antiguas repúblicas asiáticas de la Unión Soviética más China, en vez de legitimar su intervención militar y actuar como un aliado, mostrara su distancia y emitiera un comunicado, en el que la mano de Pekín era inequívoca, pronunciándose con absoluta neutralidad frente a lo ocurrido y exhortando tanto a Rusia como a Georgia a resolver su diferendo mediante negociaciones. China puede ser, en el futuro, un peligroso adversario del Occidente, pero en lo inmediato, lo que el gobierno chino ve con creciente alarma no es el mundo democrático sino la resurrección de los inmemoriales reflejos imperialistas y expansionistas de Rusia, país con el que tiene muchos miles de kilómetros de fronteras. Y es perfectamente comprensible que países como Tayikistán y Kazajistán traten de tomar precauciones, asustados con la idea de volver al vasallaje pasado, identificándose con China en el empeño de ésta de advertir a Rusia que sus apetitos imperiales deben tener un límite.

Es posible, y muy lamentable, que el lento proceso de reducción de armas nucleares que estaba en marcha entre Estados Unidos y Rusia se vea frenado y acaso cancelado con este renacimiento de una guerra fría de baja intensidad entre el Este y el Oeste. Pero es difícil que

se mantenga con la crispación que ha surgido y con el temor, más que comprensible, en todo el conglomerado de antiguos países de la Unión Soviética, de que la intervención armada en Georgia sea sólo un jalón en un proceso de recuperación por los dueños del Kremlin de su antiguo dominio imperial. Por lo pronto, la oposición al sistema de misiles concebido por Estados Unidos como una defensa contra los "estados terroristas" va a disminuir considerablemente a raíz de lo sucedido. De hecho, en Polonia, las reticencias del gobierno a un acuerdo al respecto con Washington desaparecieron de la noche a la mañana y aquél se firmó casi de inmediato luego de las acciones militares del 7 de agosto.

En Estados Unidos, el candidato republicano a la presidencia, John McCain, es el directo beneficiario de las iniciativas en el Cáucaso del tándem Putin-Medvédev y el demócrata Obama el perjudicado. No es la primera vez que el Kremlin da señales de preferir en la Casa Blanca a un conservador "duro" que a un demócrata "blando" con reflejos pacifistas. Esta preferencia tiene cierto sentido, pero sólo en los dominios político y de relaciones públicas, pues un mandatario norteamericano partidario de la confrontación tiene asegurada una impopularidad internacional que puede favorecer a Rusia y a cualquier adversario de Estados Unidos. Pero no en el dominio militar pues, recordemos, fue la puja que Ronald Reagan entabló con lo que parecía la delirante "guerra de las galaxias" la que precipitó el derrumbe primero económico y luego político del régimen soviético.

Rusia ha salido victoriosa en toda la línea en la imprudente guerra del Cáucaso desatada por Mijaíl Saakashvili. Pero, a medio plazo ¿la beneficia o perjudica la invasión de Georgia? Por lo pronto, su imagen de país que, con la caída del comunismo, comenzaba, con toda clase de traspies por supuesto, a democratizarse y a funcionar como país confiable en el concierto de las naciones, se ha eclipsado. Ya nadie puede negarse a ver, en la Rusia de Putin, a la vieja autocracia rusa prepotente, ahora ensoberbecida por su poderío energético, que echa una sombra amenazadora sobre el mundo occidental y principalmente sobre Europa.

Es obvio que esto va a influir de inmediato en la conducta de los países occidentales en materia estratégica y militar. ¿Cuál debería ser, a este respecto, su política con los antiguos países sometidos al vasallaje soviético? Apoyarlos, desde luego, e, incluso, incorporarlos a la OTAN si así lo desean, al mismo tiempo que frenarlos si, como ha ocurrido con Georgia, sienten la tentación de violentar los límites y olvidan que, en contra de lo que dicen las gacetillas, el principal adversario del Occidente no es por ahora China, sino esa URSS reciclada que es la Rusia de Putin.

Munich, 2 de septiembre de 2008

El socialismo y los actos de Dios

Carlos Alberto Montaner

Las catástrofes naturales suelen ser calificadas como "actos de Dios". Es una mala traducción del inglés. La tesis de este artículo, derivada de la experiencia, es que todavía hay algo más terrible que estos inesperados destrozos: la incapacidad de los socialistas para mitigar los actos de Dios. El tema es muy importante. Una buena parte de América Latina está apostando por el socialismo y se trata, precisamente, de una zona compuesta por países propensos a los grandes desastres naturales (terremotos, ciclones, inundaciones y monumentales deslizamientos de tierra), y esas devastadoras experiencias son todavía peores en sociedades organizadas en torno a Estados todopoderosos en los que la sociedad civil ha sido deliberadamente diezmada.

Me explico. En Cuba el ciclón Gustav acaba de destruir más de cien mil casas en el occidente del país. Isla de Pinos y Pinar del Río son hoy territorios devastados por la inclemencia del ciclón. Fidel Castro exagera cuando afirma que ha habido el equivalente de una explosión nuclear, pero ha sido muy grave. Medio millón de personas carecen de techo, agua potable, electricidad, comida o medicinas. Miles de escuelas, puentes y empresas agroindustriales -- entre ellas la gran zona tabacalera-- y centros de salud han sido demolidos por la fuerza del agua y del viento.

Afortunadamente, la pérdida de vidas humanas ha sido mínima por la gran habilidad de la organización de defensa civil que posee el país. Como se trata de una sociedad altamente militarizada y encuadrada en organizaciones de masas verticalmente controladas por la policía política, el gobierno es capaz de evacuar eficientemente un millón de personas en 24 horas. Eso lo hacen mucho mejor que las naciones democráticas más ricas del planeta.

Pero ahí comienza la agonía: no hay régimen más torpe que el socialismo para rehacer los estragos provocados por los desastres naturales o los generados por las guerras. En Cuba hay "albergues provisionales" en los que numerosas familias han pasado décadas a la espera de la reconstrucción de sus viviendas. Hace 45 años que otro devastador ciclón, el Flora, afectó a Cuba, y todavía hay secuelas y huellas de aquella tragedia. Algo de lo que nadie debe sorprenderse: en 1989, cuando fue derribado el muro de Berlín, el mundo entero pudo comprobar que los 44 años que habían transcurrido desde el fin de la Segunda Guerra Mundial no les habían alcanzado a los comunistas para recoger los escombros provocados por los bombardeos de los aliados.

¿Por qué son tan incapaces los gobiernos socialistas-estatistas para reconstruir los daños materiales producidos por los grandes percances que periódicamente afectan a casi todas las sociedades? La primera razón tiene que ver con el inventario de repuestos. Son sociedades crónicamente desabastecidas, totalmente impotentes para solucionar situaciones imponderables debido a la infinita torpeza de los modelos de economía planificada. En Cuba no hay colchones, almohadas, inodoros, muebles o electrodomésticos de reemplazo para afrontar el más pequeño de los inconvenientes. No hay puertas, ventanas, tejas o planchas de madera o uralita para reconstruir los techos y paredes. En Cuba no hay prácticamente nada: el infeliz que perdió su poca ropa y sus zapatos demorará años en reunir un nuevo ajuar.

Pero la segunda razón es todavía más importante: en las sociedades socialistas altamente estatizadas (todas legendariamente improductivas), sólo hay un centro dotado de recursos (siempre notablemente limitados) capaz de tomar decisiones y de ejecutarlas. Eso genera una cadena de arbitrariedades, corrupción e ineficiencia que suele traducirse en la parálisis creciente de la recuperación. Sencillamente, los funcionarios que toman las decisiones no son los propios damnificados, sino una intrincada madeja de burócratas indiferentes a los que les da exactamente igual que se reconstruya la casa o se rehaga el puente, porque su responsabilidad, en el mejor de los casos, es administrar parsimoniosamente los escasos recursos que le han asignado.

Cristóbal Colón descubrió los ciclones precisamente en Cuba, y desde entonces se les conoce con el nombre con que los indios taínos designaban al dios responsable de enviar estos fenómenos: Huracán. Cuba siempre ha padecido huracanes porque está en el camino que suelen recorrer estos terribles gigantes, lo que no impidió que el país aprendiera a enfrentarse a ellos hábilmente. Sólo en el siglo XX, por lo menos tres ciclones han sido peores que el Gustav (años 1926, 1932 y 1944), pero en los tres casos en menos de seis meses habían desaparecido las cicatrices dejadas por estas colosales tormentas. ¿Por qué? Porque existía una densa sociedad civil provista de un gran tejido comercial, y cada persona sabía cuáles eran sus necesidades inmediatas y cómo afrontarlas. La "mano invisible" no sólo opera en circunstancias normales: es todavía más eficiente cuando tiene que improvisar soluciones de vida o muerte. Hoy esa inmensa tarea, absolutamente compleja y minuciosa, le corresponde al Estado y éste, simplemente, no sabe llevarla a cabo.





© Red Confianza

Cochabamba, Bolivia.

Visita nuestros espacios en Internet:

<http://redconfianza.net>

<http://redconfianza.blogspot.com>

<http://www.youtube.com/user/redconfianza>

<http://www.facebook.com/group.php?gid=7986906433>