



Boletín Informativo

Miércoles 17 de Septiembre
2008

La tragedia de Pando será la tragedia de Bolivia

La teoría de una conspiración apoyada por la Embajada de los Estados Unidos y ejecutada por los Cívicos y Prefectos de los departamentos autonómicos, calificada por el Gobierno del MAS con el rimbombante nombre de “conspiración cívico-prefectural” que provocaría la caída del gobierno del Sr. Morales, resultó ser un diabólico invento fraguado por los teóricos del CEJIS (Quintana, Rada, Almaráz, Llorentti, San Miguel, Yaksic García Linera...). Carece de fundamento y sustentación respaldados por pruebas objetivas, reales y concretas; aunque sus autores, desde el oficialismo y sus medios de prensa, se esfuerzan por inventar y fraguar pruebas en su favor.

La denominada “conspiración cívico-prefectural” anunciada por todos los medios de prensa nacionales e internacionales por los voceros del Gobierno del Sr. Morales, parece constituirse en un acto de una tragicomedia montada intencionalmente para lograr destruir, anular y aniquilar toda forma de oposición política en los departamentos autonómicos y, una advertencia a los movimientos ciudadanos del resto del país, para que no se atrevan a seguir desarrollando sus democráticas actividades de rechazar las medidas gubernamentales tendientes a la imposición de un proyecto de constitución totalitaria, el proyecto de constitución del MAS. Es, en todo caso, un plan que, urdido desde el Ministerio de la Presidencia estaría dirigido al derrocamiento del Prefecto pandino, elegido democráticamente, Sr. Leopoldo Fernández Ferreira y su detención en La Paz, previa acusación infundada, de ser el responsable de los enfrentamientos en la localidad de Porvenir. Según el plan, serían derrocados posteriormente, Suárez, Costas, Cossío y Cuellar. Así, lo que no pudieron hacer en las urnas, pese al fraude electoral, estaría siendo realizado por las armas venezolanas en poder de grupos de choque del MAS y de elementos de un servil Ejército boliviano.

Los enfrentamientos en Porvenir fueron advertidos, con cuatro días de anticipación por el comentarista político Carlos Valverde y por el periodista Méndez Alpire quienes, desde el programa televisivo “Sin Letra Chica” señalaron que normalistas de origen aimará, radicados por disposición del gobierno en la amazónica ciudad de Riberalta, estaban siendo instruidos y armados para marchar sobre la capital del departamento Pando y enfrentar a autonomistas. Advertencias que no fueron atendidas ni por los Prefectos autonómicos, ni por los Cívicos, ni por la Iglesia ni por organizaciones defensoras de los derechos civiles.

Como resultado del enfrentamiento entre ambos bandos, se tuvo que lamentar decenas de muertos, heridos y desaparecidos. No hubo masacre ni emboscada como pretende hacer creer el gobierno del MAS a la opinión pública nacional e internacional. Si hubo un lamentable enfrentamiento entre dos bandos de bolivianos, uno que defendía su autonomía y sus principios democráticos otro, que enviado por irresponsables amantes de la violencia, pretendía despojar al pueblo pandino de su libertad y autonomía.

Se atribuiría la organización armada de los normalistas, a elementos progubernamentales del municipio de Cobija y a altos funcionarios del Ministerio de la Presidencia.

Ante el fracaso de los grupos de choque masista en la toma de Cobija, el gobierno del Sr. Morales hizo uso del servil Ejército boliviano quienes haciendo gala de la fuerza de sus armas, lograron doblegar la resistencia del valeroso pueblo cobijeño. Este Ejército fue a Cobija a matar, a desenvolverse como sicarios del oficialismo, dejando de lado su función de garantía de la paz y la legalidad. Los mandos de este servil Ejército actuaron con dureza y, aprovechando la prohibición de la actuación y presencia en Pando de la prensa independiente, cometieron allanamientos a domicilios particulares, prepotencias y abusos, seguramente a la espera de un premio, el ascenso inmediato de su Alto Mando al grado de “Mariscales del Acre”.

Leopoldo Fernández, sólo y desarmado, fue detenido, mediante un gran despliegue de trescientos militares fuertemente pertrechados y enviado en avioneta militar a la ciudad de La Paz. Otros once pandinos, entre hombres y mujeres, líderes cívicos y sindicales perdieron, junto al Prefecto, su libertad. Son los primeros doce presos políticos en la historia de la democracia boliviana de los últimos 25 años. Los primeros presos políticos del gobierno del Sr. Morales.

Los verdaderos autores de las muertes en Pando están en el oficialismo. Los verdaderos conculcadores de los derechos y garantías constitucionales de los pandinos, están en el oficialismo. Los verdaderos instigadores de la destrucción de la prensa libre, están en el oficialismo. Los verdaderos autores de las muertes en Pando recibieron instrucciones del Palacio de Miraflores de Caracas para redactar, en el Palacio Quemado de la ciudad de La Paz, el comunicado de apoyo al Sr. Morales, que fue leído por la señora Bachelet en la Casa de la Moneda de Santiago de Chile y suscrito por los Jefes de Estado de UNASUR el día 15 de septiembre de 2008.

La tragedia de Pando, será la tragedia de Bolivia.

Movimiento Libertad



1. **Lula da Silva tomó las riendas en el caso de la crisis boliviana** – La Razón pág. 5
2. **Militares evitaron que la prensa llegue al operativo**
La Razón pág. 6
3. **La trampa de UNASUR**
Alejandro Peña Esclusa pág. 7
4. **¿Coincidencia? La actual crisis estaba en el flash de Nava** - La Estrella del Oriente pág. 8
5. **Los temores de los líderes**
Mónica González, Chile pág. 8
6. **Las recomendaciones de Unasur**
Editorial Los Tiempos pág. 9
7. **Bolivia y Venezuela en la lista negra de EE.UU.**
Voice of America pág. 10
8. **Bolivia en la “lista negra” de EE.UU.**
Sub Editorial Los Tiempos pág. 11
9. **¡Estoy con Pando!**
Susana Seleme Antelo pág. 11
10. **Que nos sirva la experiencia**
Editorial El Mundo pág. 12
11. **El Poder Judicial pide a Evo levantar el estado de sitio** – La Razón pág. 13
12. **Gobierno y Conalde firman acuerdo de pacificación y abren el diálogo** – Hoy Bolivia pág. 15
13. **El llano en llamas**
Centa Reck pág. 16
14. **Algunos ecos de Unasur**
Marcelo Ostría Trigo pág. 16
15. **Septiembre y más**
Dante N. Pino Archondo pág. 18
16. **Entrevista de Patricia Dalmasy al congresista republicano Connie Mack** – Voice of America pág. 19

Lula da Silva tomó las riendas en el caso de la crisis boliviana

ANTECEDENTES • El Presidente brasileño hizo valer algunas de sus posiciones en la reciente reunión de Unasur, como la de no injerencias externas en el conflicto ni insultos a Estados Unidos.

MANUEL DÉLANO

El País

La cumbre extraordinaria que los presidentes de nueve países de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) celebraron este lunes en Santiago de Chile para buscar una salida a la crisis de Bolivia marca un hito en el creciente peso que el jefe de Estado brasileño, Luiz Inácio Lula da Silva, está adquiriendo en la región.

La presidenta de Chile, Michelle Bachelet —que ejerce la presidencia de turno de Unasur—, convocó la reunión, pero fue Lula quien le dio trascendencia al confirmar su asistencia y lograr que las partes en conflicto en Bolivia le entregaran su confianza.

Lula puso unas condiciones para viajar a Santiago y las consiguió. Pidió una tregua previa entre Morales y la oposición y se ha producido. Reclamó la aceptación expresa de La Paz para que él intercediese en la crisis, y la obtuvo. Es más, los rivales de Morales han celebrado la mediación brasileña a pesar de que Lula les criticó por utilizar la violencia para desafiar al Gobierno.

Brasilia buscó que la cumbre acabe con un mensaje claro en contra de toda injerencia externa en Bolivia y que no haya comentarios fuera de tono contra EEUU. Al parecer, esto también fue acatado por la mayoría.

El Palacio de la Moneda estaba el lunes vigilado por 400 carabineros, con un amplio dispositivo de seguridad montado para la reunión, en la que en total participaron nueve presidentes suramericanos de los 12 países de Unasur: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Paraguay, Uruguay, Venezuela y Chile. El único de los grandes que faltó por razones de agenda fue el peruano Alan García, que envió a su canciller, José García Belaúnde.

La cancillería chilena se ha empeñado en lograr un texto de consenso de la cumbre entre las posturas diferentes ante el conflicto de Bolivia. Las distancias se han ahondado entre Chávez, que se convirtió en actor del conflicto al expulsar de su país en solidaridad con Morales al Embajador de EEUU, y que llegó a Chile con un discurso antiimperialista, y Lula, cuyo país requiere del gas boliviano y que en los días previos se transformó en estandarte de la no intervención en los asuntos internos del país. Horas antes de la reunión, el secretario general de la Organización de Estados Americanos, el chileno José Miguel Insulza, señaló que se requiere de un acuerdo 'inmediato' para poner fin a los enfrentamientos y evitar que la situación se pueda volver irreversible.

Fue Lula, que disfruta de una alta popularidad en su segundo periodo presidencial, quien hizo viable la reunión después de su escepticismo inicial por la falta de acuerdos en Bolivia. Sólo el sábado por la noche, y después de una llamada telefónica de Bachelet, Lula accedió a viajar, deponiendo su reticencia, porque de otra forma la nueva Unión Suramericana podría haber aparecido fracturada desde su origen, en la primera crisis que enfrenta una democracia desde la creación de este organismo hace cuatro meses en Brasilia.

Para Lula, la reunión suramericana requería previamente que el Presidente boliviano accediera a ella y acatará sus resultados. Quería así evitar los riesgos paralelos de que la cumbre se interpretara como una injerencia, o se quedara sin contenidos, si Morales rechazaba la ayuda.

La oposición boliviana acogió con satisfacción la decisión de Lula de asistir. 'Brasil es una garantía de solución para el conflicto. Esperamos que el presidente Lula pueda mediar', dijo el prefecto de Santa Cruz, Rubén Costas, mientras en el Comité Cívico pedían a Brasil que ejerciera un liderazgo regional.

Sin la presencia de Estados Unidos en Unasur —una de las razones que explica la existencia de este foro—, Brasil, la mayor potencia económica de Sudamérica, está comenzando a ejercer en esta crisis un papel más preponderante. Además de los vínculos energéticos, y que sea para Bolivia su mayor socio comercial, Brasil comparte una frontera de 3.400 kilómetros con el país andino, cuya importancia estratégica a pesar de carecer de océano comprendió prematuramente el Che Guevara en los años sesenta.

En la víspera de partir a Santiago, Lula advirtió su preocupación por la crisis en Bolivia, en mensajes que parecían escritos en Brasilia para destinatarios en Washington y Venezuela. Afirmó que una salida en Bolivia requiere de la consolidación del proceso democrático y del respeto a la Constitución, recordando que Morales triunfó en el reciente plebiscito. Y advirtió a los opositores que pueden manifestarse, 'pero no es posible aceptar prácticas violentas'.

Chávez pidió condena a EEUU

El ministro chileno de Relaciones Exteriores, Alejandro Foxley, reveló ayer que temió un fracaso de la cumbre extraordinaria de la Unión de Naciones Sudamericanas por la exigencia del presidente venezolano, Hugo Chávez, de condenar a EEUU en la declaración final.

Según ha trascendido, durante la reunión celebrada este lunes a puerta cerrada en La Moneda para analizar la crisis de Bolivia, el Mandatario venezolano pidió que en la declaración final se condenara una supuesta intervención de Washington en el país andino.

'Hay puntos de vista distintos (...) quiero decir que no compartimos el planteamiento que él hace, creemos que los problemas de la región hay que solucionarlos en la región, a mí no me gusta andar responsabilizando a otros', señaló el jefe de la diplomacia chilena en una entrevista con el canal 13. 'El tono no me pareció el más propicio para construir un acuerdo, afortunadamente no fue acompañado por el resto (...) a mí no me gusta apuntar con el dedo a nadie', añadió Foxley. Santiago de Chile, EFE

Militares evitaron que la prensa llegue al operativo

COBIJA • Los periodistas estaban en el aeropuerto para una entrevista. Al intuir el arresto del Prefecto, pidieron salir del recinto, pero fue inútil.

Los militares apostados en el aeropuerto de Cobija —base de operaciones del ministro de la Presidencia, Juan Ramón Quintana— impidieron que los periodistas que habían acudido a ese lugar para una entrevista, salgan del recinto en momentos en que se ejecutaba el operativo militar para el arresto del prefecto de Pando, Leopoldo Fernández.

"No pueden salir, deben esperar el vehículo (militar) que los trajo", respondía un uniformado al insistente pedido de los periodistas de permitirles el abandono de esas instalaciones.

Reporteros de la agencia internacional Reuters, de la red ATB y La Razón, entre otros, se ofrecieron a recorrer a pie el trecho que separaba el aeropuerto de la avenida principal, porque —debido a un repentino e inusitado movimiento militar— intuyeron que estaba a punto de detenerse a Fernández.

Pero la respuesta era reiterativa: "Tienen que esperar el vehículo, que ya llega". Sólo después de que concluyó el operativo, los militares dejaron las puertas abiertas y, a diferencia de lo que dijeron en un principio, dejaron que los periodistas abandonen a pie esas instalaciones.

Dieron el tiempo suficiente para que los reporteros encuentren un vehículo para trasladarse a la Plaza de Armas e inmediatamente se desplazaron por la carretera y reforzaron la seguridad porque se acercaba la caravana de vehículos que escoltaban a Fernández. Al percibir esto, los periodistas intentaron volver al aeropuerto para verificar la salida del vuelo, pero se registraron disparos de fuego que lo evitaron.

Desde la distancia, los camarógrafos filmaban el despegue de la aeronave que transportaba al Prefecto. “Nos retuvieron”, coincidían en protestar algunos reporteros. A otros no les quedó más que recurrir a sus colegas, que estuvieron en el operativo militar, para conseguir imágenes.

La ministra de Producción y Microempresa, Susana Rivero, fue la que conversó con los periodistas en el aeropuerto antes del operativo. Al cabo de la conferencia y tras la desesperante espera, uno de los reporteros le preguntó si se podía hablar con un jefe militar y la respuesta fue: “Estamos en un estado de sitio”.

A diferencia de la prensa privada, los periodistas del canal gubernamental y de radio Erbol tienen la facilidad de movilizarse hacia y desde las instalaciones ocupadas por los militares desde el viernes, día en que se dictó el estado de sitio en Pando.

El sábado, periodistas de ATB, PAT y La Razón fueron llevados por militares a Cobija, pero a las tres horas se los evacuó a La Paz aduciendo que su seguridad no estaba garantizada, aunque canal 7 y Erbol se quedaron.

La trampa de UNASUR

Alejandro Peña Esclusa

La grave crisis que hoy vive Bolivia se debe a que Evo Morales interpretó su triunfo en la consulta del pasado 10 de agosto como una patente de corso para desconocer los referendos autonómicos (recortando ilegalmente el beneficio que obtienen las regiones de los impuestos a los hidrocarburos) y para promulgar su Constitución, aprobada ilegalmente entre gallos y media noche, sin la presencia de la oposición. Como era de esperarse, los bolivianos se rebelaron ante semejante golpe de Estado.

Una vez desatada la crisis, los aliados de Evo Morales –particularmente Hugo Chávez– se movilizaron para defender a su camarada, argumentando falsamente que la “derecha”, apoyada por Estados Unidos, estaba desestabilizando a Bolivia. Por arte de magia, el victimario Evo Morales se convirtió en una pobre víctima.

Los gobiernos pertenecientes a la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) se reunieron en Santiago de Chile, para defender la “institucionalidad democrática” en Bolivia, pero no dijeron que quien la estaba vulnerando era el propio Morales. Tampoco dijeron que todos los presidentes que asistieron a la cita –excepto Álvaro Uribe– forman parte del Foro de Sao Paulo, organización a la cual también pertenece Evo Morales, junto con las FARC y el ELN. Mucho menos criticaron a Chávez por intervenir flagrantemente en los asuntos internos de Bolivia, amenazando con enviar tropas a ese país y haciendo llamadas para intimidar a los jefes militares bolivianos.

El próximo paso de los gobiernos de UNASUR –es decir, del Foro de Sao Paulo– será propiciar un falso diálogo entre las partes en conflicto, lo cual en realidad servirá para que Evo Morales persiga ferozmente a la oposición boliviana, argumentando que intentaron dar un “golpe”. Esto le dará a Evo Morales una nueva oportunidad de imponer su libretto totalitario, escrito en Cuba y financiado por Venezuela. Por si fuera poco, UNASUR decidió designar una comisión que investigará los sucesos en la región de Pando, lo cual equivale a poner a un roedor a cuidar queso.

Para los venezolanos esta es una película repetida. El 11 de abril de 2002, Hugo Chávez cometió una terrible masacre, al ordenarle a sus seguidores que disparasen a mansalva contra

una manifestación pacífica. Posteriormente, Chávez y sus aliados internacionales convirtieron la masacre en “golpe”, y comenzó una persecución feroz contra la oposición, que todavía no termina.

Resulta revelador que los integrantes de UNASUR pongan más interés en la propaganda auspiciada por Chávez, que a los vínculos de sus principales funcionarios policiales con el narcoterrorismo o a la forma descarada como financian con maletines a sus aliados. Eso prueba que, como dicen en Venezuela, son caimanes del mismo pozo.

¿Coincidencia? La actual crisis estaba en el flash de Nava

ANALISIS. Curiosamente, en el flash de Nava se mencionaba “magnicidio en septiembre”, y ayer Chávez dijo que si a Evo lo mataran o derrocaban, le daría luz verde para intervenir con militares venezolanos en Bolivia.

El autor del popular libro Ciudadano X, Emilio Martínez, al momento de realizar una evaluación de los hechos violentos que se están registrando en el país, manifestó que coincidentemente el flash memory que se le encontró al teniente capacitado en Venezuela, George Peter Nava, contenía un cronograma de acciones para todo el año 2008. Recordemos que Peter Nava fue aprehendido acusado de perpetrar actos terroristas en Yacuiba.

El escritor indicó que curiosamente en ese cronograma, incluía la palabra “magnicidio” para el mes de septiembre, y lo que llama mucho más la atención, es que ayer el mandatario venezolano Hugo Chávez dijo que si a “Evo lo mataran, crean los golpistas de Bolivia que me estarían dando luz verde para apoyar cualquier movimiento armado en Bolivia”, y a entender de Martínez, el “magnicidio” sería la excusa perfecta para que Chávez realice una intervención militar en el país. “Recordemos que el Presidente venezolano está muy deseoso de este tipo de intervenciones en Bolivia, toda vez que ha dado muchas señales para iniciar operaciones de cualquier tipo en el territorio nacional”, dijo.

Emilio Martínez se refirió a una meticulosa planificación de los sucesos actuales, tendiente a encontrar la justificación para que Venezuela realice el ingreso de sus tropas en territorio boliviano.

Uno de los motivos para que Chávez intervenga en Bolivia, es crear la gran patria bolivariana, es un proyecto megalómano de formar un gran estado sudamericano bajo su control y eje. En ese sentido, Martínez subrayó que esta sería la ocasión para que Hugo Chávez de una vez se quite las máscaras y comience a tomar un control directo, teniendo en cuenta que durante todo este tiempo, Evo Morales ha sido tutelado y protegido por Venezuela.

Asimismo, Martínez se refirió a la orquestación de planes al expulsar a los embajadores de EEUU de territorio boliviano y venezolano. “Más que coordinación es una subordinación de Evo ante Chávez. Lo más lamentable es que estamos ante un conflicto continental que no es sólo regional y trasciende las fronteras”, apuntó el escritor.

Los temores de los líderes

Mónica González

El domingo, mientras Michelle Bachelet y sus colaboradores hacían los últimos contactos telefónicos con los mandatarios y cancilleres de los nueve países que llegarían a la Cumbre de emergencia de Unasur, una información que llegó desde Caracas hizo tambalear el escenario. En su tradicional programa “Aló Presidente”, Hugo Chávez acusó al jefe de las Fuerzas Armadas de Bolivia, general Luis Trigo, de hacerle el juego “al imperialismo” al desobedecer las órdenes del presidente Evo Morales. Y lo emplazó a actuar y a defender al gobierno legítimo. Tanto Bachelet como Lula Da Silva y también Cristina Fernández, tenían una importante

información: el general Trigo y las FF.AA. de Bolivia no están hoy dispuestas a dar un golpe de Estado; le han reiterado a Morales su apoyo y la necesidad de buscar con los prefectos rebeldes una salida política a la crisis. Que es sólo cuestión de tiempo. Y también, que su mayor problema es con la influencia de su ministro de la Presidencia, Juan Ramón Quintana, al que llaman un hombre de Chávez. De allí que el emplazamiento de Chávez sonara a provocación.

Los tres mandatarios sabían que en un momento de alarma de quiebre institucional en Bolivia, se barajó la opción de usar la misma estrategia que en Haití. Enviar una "fuerza de paz" para intentar detener el estallido. Pero fue descartada de inmediato: sería una intervención en los asuntos internos de un país con un sistema democrático vigente.

A partir de entonces se reforzaron las medidas para impedir que la estrategia de Chávez, de intervenir directamente en Bolivia, fuera el conflicto que hiciera inviable un acuerdo de Unasur. La clave era la legitimidad democrática del Evo y el reconocimiento de su integridad territorial, ratificándolo como el interlocutor de una misión enviada por la Cumbre para facilitar el diálogo y poner fin a la violencia. Y separar los problemas de Bolivia y Venezuela con EE.UU.

Al iniciarse la Cumbre estaba claro que Brasil y Venezuela eran los ejes y que Lula era el responsable de dirigir ese concierto. También, que otros problemas interferían para el acuerdo. El primero, la incertidumbre de Chávez sobre lo que ocurrirá en las elecciones de noviembre en su país y que marcan su actitud. Y el temor del presidente de Ecuador, Rafael Correa, de que se repita en su país la crisis de Bolivia si en el referendo para la nueva Constitución del 28 de septiembre gana el NO en Guayaquil, el bastión de la oposición. La estrategia de la oposición, dijo, es vencer en Guayaquil para seguir "en su proyecto separatista".

El tercer foco estalló ayer en la mañana: la quiebra de Lehman Brothers. Mientras los presidentes de Unasur debatían, los efectos de ese terremoto económico los afectaba directamente. Si la Bolsa de San Pablo tuvo su mayor retroceso desde 2001, para Chávez la situación fue mucho peor: su máximo capital, el petróleo, tuvo una fuerte caída con US\$ 97 el barril. Chávez supo que necesita una tormenta que devuelva al alza el petróleo porque lo que viene es una fuerte caída del consumo y del crédito en el mundo, lo que se traduce en menos uso de combustible.

Ya al caer la tarde los mandatarios tuvieron la convicción de que Bolivia no puede incendiarse. Brasil iría a un desastre si pierde el 50% del suministro de gas que le vende Bolivia y que en estos días de crisis ha experimentado cortes importantes. Y Argentina perdería sus 7 millones de metros cúbicos, de los que por estos días sólo recibe dos o tres. Calmar la situación en Bolivia y sacarlo de su parálisis interna es una prioridad para Unasur. Nadie ignora que si una rebelión de derecha saca a Evo Morales del poder, el casi 70% de los ciudadanos del Oriente de ese país y parte del Occidente que votaron por él, no se quedarán quietos. Y el incendio amenazará con propagarse a otros países. Las FF.AA. de Bolivia lo saben. Por eso, otro dato del informe de inteligencia que ayer se barajó fue que para los militares de ese país después de Evo ya no hay salida posible.

Las recomendaciones de unasur

La reunión de los presidentes de los países miembros de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), concluyó con una declaración que puede ser interpretada como un contundente triunfo diplomático del gobierno de Evo Morales y, por consiguiente, como un duro revés para las expectativas del bloque opositor encabezado por los prefectos de las regiones autonomistas.

Por múltiples factores, era previsible ese desenlace. Es que más allá de consideraciones ideológicas, se comprende que la principal obligación y preocupación de mandatarios que comparten la condición de haber sido constitucionalmente elegidos, consiste en defender los procedimientos propios de la formalidad democrática. El correlato de ello, como no podía ser de otro modo, es el rechazo a acciones de hecho como las tan desacertadamente ejecutadas por los líderes de la oposición regional.

Por supuesto, eso no significa, como algunos funcionarios del gobierno pretenden, que el apoyo de Unasur deba ser interpretado como un respaldo al proyecto político encabezado por Evo Morales. Es sólo una manifestación de solidaridad con un gobierno cuya legitimidad proviene de las urnas. Y eso, sin ser poco, es mucho menos que una autorización para superar los límites propios de la institucionalidad republicana.

Independientemente de consideraciones ideológicas, teniendo en cuenta sólo los efectos prácticos, es indudable que Morales salió fortalecido de Santiago. Sin embargo, es imprescindible que asuma que, como queda claro en la resolución de Unasur, la fuente de ese apoyo, y por ende su límite, está en la legalidad democrática. Cualquier paso que dé fuera de ese marco, lo privará de lo que por ahora es su principal fortaleza.

En lo que a la oposición corresponde, en todas sus vertientes, el revés sufrido, que se suma a otros ocasionados por sus propios desaciertos, debe ser tomado como un llamado de atención para que revise profundamente la manera cómo hasta ahora ha afrontado los desafíos que le plantea el oficialismo. Por el bien de la democracia, de la paz, para salvaguardar los intereses del país, y los suyos propios, resulta imprescindible que se someta a una severa autocrítica. Debe reconocer que la dramática situación en que se encuentra, y ha puesto al país entero, es en gran medida consecuencia de una larga cadena de errores.

Al haber optado por las vías de hecho, sin ser capaz de oponer una eficaz resistencia en los escenarios todavía vigentes de la legalidad e institucionalidad, se privó a sí misma no sólo de la simpatía y apoyo en el plano internacional, sino también en el interno. Y no será posible obtener mejores resultados si persevera en una línea de conducta a todas luces incompatible con el logro de sus objetivos.

Como primer paso, probablemente muy a su pesar desde el punto de vista del corto plazo, los líderes de la oposición tendrán que reconocer y someter sus actos a las recomendaciones de Unasur. Descalificar a esa institución, como antes lo hicieron con la OEA y la Iglesia católica como posibles mediadores, sólo agravaría su actual debilidad.

Por todo lo anterior, y para evitar que se consume el proceso de destrucción de la institucionalidad republicana y de las bases del sector privado de la economía, no parece haber mejor opción que contribuir a cerrar el dramático episodio de la historia nacional que estamos sufriendo. Ello no significa, por supuesto, renunciar a la defensa de la paz, la libertad y la democracia, sino hacerlo sobre bases más sólidas, que estén a la altura de los retos por venir.

Bolivia y Venezuela en lista negra de EE.UU.

Estados Unidos dio a conocer que Bolivia y Venezuela “manifiestamente” no cumplieron sus obligaciones antinarcoóticos en los pasados 12 meses.

La Casa Blanca presentó la evaluación el martes, cuando dio a conocer la lista de países que no están haciendo lo suficiente para luchar contra el tráfico de drogas ilícitas.

No obstante, la Administración Bush manifestó que, por ahora, continuará sus programas de asistencia bilateral para Bolivia así como la ayuda para las instituciones democráticas de Venezuela.

La declaración señaló que este apoyo a Bolivia y Venezuela es vital para los intereses nacionales de Estados Unidos.

La designación de Bolivia en la lista de países narcotraficantes, ocurre cuando las relaciones entre los gobiernos de La Paz y Washington se desplomaron con la expulsión mutua de sus embajadores.

También sucede después de la creciente intranquilidad política en la nación andina, considerada el tercer productor más grande de cocaína, después de Colombia y Perú.

Bolivia en la "lista negra" de EE.UU.

La determinación del Presidente de los Estados Unidos de colocar a Bolivia en la "lista negra" de países que no cooperan con el suyo en la lucha contra la droga, aunque privándose de anunciar recortes a la ayuda que la potencia del norte le presta en este cometido, ha dañado la relación bilateral entre ambas naciones más todavía de lo que estaba, luego de la reciente expulsión del Embajador norteamericano, precedida a su vez de serie de incidentes.

El caso es más sugestivo si se considera que el hecho implica que nuestro país aparezca junto a Venezuela y Birmania como los que "han fracasado de manera comprobable" en los objetivos internacionales contra la producción y el tráfico de drogas ilícitas, según el criterio de George Bush, con el consiguiente riesgo de que sufran serias reducciones en materia del apoyo financiero estadounidense.

La Casa Blanca hizo saber, además, que se había visto forzada a retirar a la DEA de la región del Chapare, así como a voluntarios de los Cuerpos de Paz que se encontraban en el territorio nacional, para finalmente organizar dos vuelos de evacuación para los norteamericanos que quisieran abandonar Bolivia.

Anticipándose a la divulgación de esta postura, el Viceministro de Defensa Social declaró que si Washington cortaba su asistencia financiera de 26 millones de dólares anuales para la cuestión que nos ocupa, el gobierno central dispondría de 16 millones y buscaría el saldo en Rusia, cuya Embajada habría expresado disposición a cooperar con recursos y helicópteros para las operaciones policiales en las zonas cocaleras.

Por su parte, otro representante de la administración del Movimiento al Socialismo sostuvo que de no renovarse las preferencias arancelarias que los Estados Unidos conceden a Bolivia, el mercado de Irán podría absorber los productos de la industria nacional que llegan al norteamericano libres del pago de aranceles aduaneros.

El tiempo dirá si estas previsiones se concretan o no.

¡Estoy con Pando!

Susana Seleme Antelo

14 de Septiembre de 2008 a las 19:26

Por sus muertos y por quienes los han sobrevivido; por su querencia a la patria chica, que parece el eslabón más débil, pero no lo es a pesar de los escasos 30.000 habitantes de su capital, Cobija. Estoy con Pando por su valentía, su firmeza y resistencia, por la serenidad y decisión de su prefecto, Leopoldo Fernández, firme junto a los suyos, en estos tensos días de luto y dolor que se ciernen sobre sus cabezas. Estoy solidariamente Pando y con Bolivia, cuyo gobierno masista, 'dizque' del cambio, arremete a zarpazo limpio contra la democracia y el Estado de Derecho.

Ni en Pando, ni en Beni, Santa Cruz, Tarija y Chuquisaca hay intentos de golpes cívico prefecturales, como gritan a los 4 vientos Morales, sus hombres y mentor caribeño Hugo Chávez. Lo que sí hay es el derecho democrático y legítimo a reclamar lo que han usurpado a sus pueblos: el IDH que es salud, educación, desayuno escolar, caminos y desarrollo con equidad social para el presente y el futuro de sus habitantes.

¡Qué felonía la de presidente Morales y sus hombres! Mientras Pando lloraba a los muertos y sin terminar de contar los del día anterior, porque siguen apareciendo cadáveres, los dictadorcillos masistas militarizaban el departamento, decretaban Estado de Sitio y los militares

segúan matando, disparando casi a quemarropa. El ejército desalojó violentamente a las personas que tenían tomado el aeropuerto de Cobija. Todo un contingente de efectivos militares llegó a esa ciudad y comenzó a gasificar y a hostigar a los manifestantes. Leopoldo Fernández a quien oímos en el programa 'Sin letra Chica' de Carlos Valverde, puede ser víctima de que se le apliquen los incisos 3 y 4 del artículo 112 de la CPE sobre los estados de excepción: órdenes de comparendo, arresto o confinamiento. Sin embargo, Fernández está protegido por su pueblo.

Mientras sucedía esta arremetida gubernamental en Cobija, el anunciado diálogo con el prefecto Mario Cossío, daba inicio sin la presencia de Evo Morales, y la autoridad departamental quedaba en manos de García Linera. Debe ser la sexta vez que desnudan su cinismo sin pudor alguno: mienten sin remordimientos ¿En quedó que la oferta de diálogo? ¿O es parte de la noticia para exportar, que, como dice el refrán, termina siendo 'dialogando y con balas matando'?

No obstante, Evo Morales merece un estudio psicológico profundo, por la impasibilidad que ha demostrado ante los muertos que mata, y que, sin embargo, gozan de buena salud en la memoria y la conciencia colectiva de sus pueblos. Son los muertos de Cochabamba, Sucre, Tarija, amén de los caídos en las minas de Huanuni. Tampoco se le movió el piso por los Pando, que eran campesinos que el propio gobierno trasladó, para darles un 'estate quieto' a sus adversarios. Parece que no lo conseguirá. Lo que sí ha conseguido, es dividir el tejido social boliviano, mucho más importante que la unidad territorial que tanto cacarean.

Aun sin saber el desenlace del diálogo que siempre será una esperanza, y de la tregua acordada ¿a que atenernos? A seguir resistiendo. Si la paciencia a la que hacía referencia Morales tiene un límite, la paciencia de Pando, Beni, Santa Cruz, Tarija, Chuquisaca y la de todo el país, también la tiene para decirle al gobierno ¡ya está bueno, asesinos! Basta de matar, van 55 muertos, herir, sembrar odios y más lutos.

Que nos sirva la experiencia

Los acontecimientos ocurridos hasta hoy produjeron resultados de frustración y de experiencias que deben ser tomados en cuenta; sin entrar en lo cómodo de las críticas mediáticas de algún arquitecto demagogo y despistado sobre el liderazgo cruceño, debemos realizar una crítica: Rubén Costas y Branco Marinkovic no estuvieron a la altura de los acontecimientos históricos, no es culpa de ellos pues finalmente son líderes regionales de trabajo y pujanza, que en su inexperiencia nunca se les pasó en la mente que el enemigo de al frente (MAS) tienen un proyecto claro definido y estructurado el cual es su conquista del oriente, lo que no es nuevo, las páginas de la historia nos cuentan que en la década del 50 el MNR se vino con fuerza y crueldad a sentarle la mano a los cruceños que reclamaban el 11% de regalías petroleras, pero existieron líderes con firmeza, con temple y espíritu, a los que no doblegó el miedo ni los intereses, no negociaron los intereses cruceños ni ante la turba de los indígenas de Terebinto ni ante las balas de los caciques del MNR, fue el MNR que bajó la cabeza y entregó lo que por derecho le correspondió a los cruceños. No pretendo cuestionar a nuestras cabezas de las instituciones, simplemente son un buen Prefecto y un destacado presidente del ente cívico, solamente eso, pero no acompañaron los momentos vividos. Cometimos el error de jugar a la pulseta con un enemigo odiador furioso e inescrupuloso, convocaron a firmar los libros y 600.000 cruceños firmaron, convocaron a los cabildos y un millón juraron lealtad a Santa Cruz, reafirmaron la vocación autonomistas que proclaman los líderes en cada elección en cada referéndum, y desde hace 15 días que todos esperamos una guía, unas palabras, un mensaje de serenidad o de esperanza, ellos mezquinaron su participación y cuando salían en alguno de los pocos mensajes solo era para retroceder, para aceptar las intimidaciones del gobierno, en anteriores oportunidades por menos las arengas llegaban hasta Caracas y hoy Santa Cruz se encuentra con un mensaje que no lo llena, que no lo satisface, y no es que estamos buscando el enfrentamiento o que agitamos las aguas para crear el ambiente de una guerra civil de impredecibles resultados, si el objetivo era solo la búsqueda del diálogo en estado de sitio, si el diálogo era todo por encima del apresamiento de uno de los Prefectos, si el diálogo era lo importante porqué se agitaban tanto las banderas, se tocaban el clarín y tronaban las campanas para después guardar la guardia y reconocer que por mantener esa posición

definitivamente perdimos tiempo, energía y la posibilidad de obtener mejores resultados en la negociación evitando tanto desgaste. Sería injusto no reconocer la labor de paz en la cual se embarcó el Prefecto Mario Cossio que a pesar de soportar malos tratos, soberbias, chantaje, trampas y juego sucio logró hacer firmar las bases de la negociación por parte del MAS, Mario no durmió durante cuatro días y caminó hacia la paz que finalmente es lo que buscamos, sin pretender ser pájaro de mal agüero ellos los del MAS buscarán la coma, buscarán la letra chica indeleble para no cumplir, pero no importa, lo importante es que es una oportunidad para la paz y eso es lo importante, para Santa Cruz también es importante replantearse una nueva estrategia de análisis para saber lo que se busca y cómo concretarlo por que hoy nos dimos cuenta que con los tigres de papel que tenemos no lograremos buscar consolidar un proyecto de respeto, de trabajo y progreso planteado en el "memorando" de 1904, y que lo sucedido estos días fue la derrota anticipada de una batalla que no se dio.

El Poder Judicial pide a Evo levantar el estado de sitio

PRONUNCIAMIENTO • Con ello, esperan que la paz y la concordia se impongan en el país.

Todos los órganos del Poder Judicial le pidieron al presidente Evo Morales que, como una muestra de la voluntad política, retome los caminos de la concordia y la paz social y levante el estado de sitio dictado en el departamento de Pando.

Así lo hicieron saber en un documento titulado "Pronunciamento del Poder Judicial de Bolivia", leído por el presidente de la Corte Suprema, Eddy Fernández, en presencia de los ministros de la Suprema, consejeros de la Judicatura, la magistrada del Tribunal Constitucional y el presidente del Tribunal Agrario.

Previamente, se realizó un minuto de silencio por las víctimas de Pando. En el documento se advierte que Bolivia está en riesgo de perder su condición de Estado unido y que podría convertirse en un territorio fragmentado por los odios irreconciliables y las luchas fratricidas.

Ante la gravedad de la situación por la que se atraviesa, el Poder Judicial insta a que "gobernantes y gobernados realicen todos los esfuerzos para que el país se pacifique a la brevedad posible". Asimismo, piden que los sectores que están confrontados depongan actitudes de fuerza y violencia en la resolución de los conflictos y se esfuercen por encontrar mutuos caminos de aproximación en una mesa de un diálogo fraterno y sincero.

Por otra parte, el Poder Judicial expresó también su predisposición de contribuir a la pacificación del país. Fernández dijo que estarán a disposición de cualquier convocatoria que se les haga para este fin.

También pidieron al Ministerio Público que prosiga con las investigaciones del caso, sin ninguna presión, "con el propósito de que las instancias jurisdiccionales establezcan las sanciones en contra de los culpables de los sucesos luctuosos acaecidos en el departamento de Pando".

Finalmente, solicitaron al Poder Ejecutivo que, en una muestra de voluntad política, retome los caminos de la concordia y la paz social y levante el estado de excepción dictado en horas precedentes. Redacción Sucre.

Las reuniones de diálogo se inician el jueves en Cochabamba

Gobierno y Conalde firman acuerdo de pacificación y abren el diálogo

Luego de prolongados bloqueos de carreteras, huelgas de hambre, cortes de gas, toma de aeropuertos y un cruento enfrentamiento que costó la vida de unos 30 bolivianos, el gobierno y

los prefectos opositores firmaron este martes un pre acuerdo para pacificar el país y dar paso al diálogo que permita un gran acuerdo nacional.

Fue el presidente Evo Morales el primero en firmar dicho documento y dejó en manos de los prefectos la responsabilidad de hacer lo mismo con la advertencia que si no lo hacían eran responsables de los enfrentamientos y la violencia.

A las 11.00 de este martes, el presidente Evo Morales entregó al prefecto de Tarija, Mario Cossío, el documento base con las firmas correspondientes, el mismo que fue sometido a consultas por parte del representante del Conalce a los demás prefectos.

Luego de la consulta, en presencia del Cardenal Julio Terrazas y junto al prefecto Rubén Costas, en instalaciones de Diakonía en Santa Cruz, Mario Cossío firmó a las 21:30 el documento de preacuerdo dando paso al diálogo que tendrá lugar en Cochabamba el próximo jueves y concluirá en Tarija.

La tarde de este martes, el vicepresidente Álvaro García Linera informó que el Gobierno suscribió el documento de preacuerdo trabajado con el representante de denominado Conalce, Mario Cossío, y expresó su confianza de que los prefectos opositores hagan lo mismo.

Horas más tarde, el Conalce suscribió el documento comprometiendo su asistencia en Cochabamba en el inicio del diálogo.

Son tres mesas de trabajo: Las mesas del Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH), de autonomías, de la nueva Constitución, y la mesa de elección de autoridades a la que se le puso el nombre de pacto institucional.

"Nosotros estamos predispuestos a cumplir este acuerdo, quisiéramos que también los otros sectores se sumen a esta exigencia del pueblo", declaró García al informar que el Presidente de la República (Evo Morales) dispondrá y estará presente en el inicio de esta construcción del acuerdo nacional que el país está esperando.

El Vicepresidente manifestó que la autonomía plena para los departamentos y una mejora de los ingresos de los recursos hidrocarburíferos (IDH) son dos cosas viables de manera casi inmediata.

Entre tanto, el prefecto Mario Cossío, a nombre del Conalce y luego de firmar el documento, señaló que es necesario concretar el diálogo porque es un pedido del pueblo boliviano.

Luego de sesiones sucesivas de trabajo iniciadas el día viernes 12 de septiembre destinadas a diseñar un proceso de diálogo, este martes se firmó por ambas partes el documento base para alcanzar un "Gran Acuerdo Nacional".

Al respecto, Cossío explicó que se determinó suspender todas las medidas de presión de ambos lados (sectores sociales y prefectos opositores) a fin de allanar el camino para la negociación.

Agregó que el documento establece también que el Gobierno respeta el derecho a la autonomía departamental de los departamentos de Pando, Beni, Tarija y Santa Cruz.

En cuanto a recursos, el Prefecto de Tarija explicó que se reconoce, conforme a las leyes vigentes, el derecho de los departamentos a percibir el IDH; debiendo garantizarse el pago de la Renta Dignidad y sus sostenibilidad con las distintas fuentes de financiamiento establecidas por ley.

El proceso de diálogo contará con el acompañamiento de Facilitadores y Testigos, para ello, se invita a la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), Iglesia Católica, la Unión Europea, Organización de Estados Americanos (OEA) y a Naciones Unidas.

Al inicio del proceso se aprobará una metodología y el cronograma que incluirá la definición de los actores que se involucrarán con el mismo y a vocería del proceso.

El acuerdo suscrito contempla también el repliegue inmediato de las oficinas públicas e instalaciones petroleras ocupadas a raíz del conflicto por personas ajenas a las mismas, a fin de restablecer los servicios públicos.

Además, se inician las conversaciones sobre la nueva administración territorial de las instituciones, considerando la implementación constitucional de la autonomía departamental.

Se acuerda también el levantamiento de todos los bloqueos de caminos en el territorio nacional.

Asimismo, ambas partes deberán iniciar el proceso de pacificación del país, restableciendo plenamente la convivencia pacífica entre los bolivianos y haciendo los esfuerzos necesarios para frenar de manera inmediata la violencia en todo el territorio nacional.

Sobre la nueva Constitución Política del Estado, se acuerda que el Gobierno suspenda la consideración de la Convocatoria a Referéndum Constitucional en el Congreso Nacional, por el plazo de un mes, pudiendo ampliarse el mismo de acuerdo a los avances del Diálogo Nacional, debiendo suspenderse la campaña mediática gubernamental en torno al proyecto de la nueva CPE.

Otro de los puntos que contempla el documento es el esclarecimiento de los hechos luctuosos ocurridos en el departamento de Pando, a través de organismos nacionales e internacionales imparciales y una comisión congresal que se desplazará de inmediato al lugar de los hechos.

En caso que los mencionados organismos establezcan indicios de responsabilidad, se garantiza el derecho al debido proceso y se garantiza también la integridad personal de autoridades, dirigentes cívicos y sociales de Pando.

El llano en llamas

Centa Reck

Juan Rulfo hubiera tenido un escenario inigualable para reescribir otro "llano en llamas", pues la reedición está ocurriendo ahora en Bolivia bajo las órdenes de un renacido dictador que va camino a tomar el llano y reducirlo a cenizas.

Evo Morales, siguiendo el libreto de Hugo Chávez, ha armado un escenario incendiario para aniquilar a su oposición política. Después de idear un fraude magistral, una megaproducción de fraude le dio el golpe de gracia al país a través del referéndum revocatorio, al que los prefectos acudieron sin escuchar los llamados que les pedían medir las consecuencias de su temeraria decisión.

Morales con sus votos fraguados planificó la invasión al Oriente, reponiendo su proyecto constitucional y acudiendo a la organización de pro dictadores del Sur, que reunidos en Chile bajo la dirección de la pediatra Bachelet le han dado carta blanca para hacer en Bolivia lo que le venga en gana.

Los indolentes mandatarios sudamericanos se han declarado aliados y alcahuetes del genocidio y los atropellos que Evo Morales está dispuesto a perpetrar contra los bolivianos que no aceptan sus planes dictatoriales. Bachelet, que hoy genuflexa a Chávez se ha olvidado ya que su padre murió víctima de la violencia gorila de una dictadura.

La pediatra no sabe traspasar la opresión y la violencia de un registro a otro, sin reparar que una dictadura de derecha o de izquierda es igual de sanguinaria y cruel, por lo que no se puede alentar ningún tipo de régimen totalitario.

Bachelet y la corte de vasallos que le extienden la mano a los petrodólares de Chávez van a tener que pagar un día por el crimen de lesa humanidad que están estimulando al dar apoyo a planes sanguinarios que se ciernen sobre Bolivia.

Para que los pueblos del mundo se enteren, debemos hacerles saber que apenas Evo obtuvo su voto resolutivo de sus cómplices del UNISUR tomó prisionero al prefecto de Pando Leopoldo Fernández, sin iniciar ninguna acción contra los militares, sus huestes y ministros que han ocasionado cerca de 75 muertos.

Los prefectos finalmente terminaron el proceso de entrega de nuestros pueblos, el que comenzó con su vertiginosa carrera y concurrencia al revocatorio. Por supuesto que terminaron queriendo parecer héroes, cuando en realidad ya son antihéroes y tendrán que aprender a soportar el paso abismal que hay entre ser y parecer un héroe y metamorfosearse en un antihéroe.

Dos prefectos ha dejado en el camino el CONALDE, los dos que se atrevieron a luchar hasta las últimas consecuencias y que acaban de estallar con el boom que hizo el CONALDE, roto en mil pedazos después de esta vergonzosa capitulación.

Con los podemistas que se han jugado abiertamente por su unión con el masismo ocurre algo similar o peor, pues aunque como es el caso del Presidente del Senado estuvo rondando el UNASUR para supuestamente ser escuchado, sin éxito por supuesto, escenario recreado para quedar como luchador por la patria, no pudo evitar plantear en una declaración que el gobierno tenía que cumplir el mandato que le ha dado UNASUR, una verdadera vergüenza en boca de un supuesto opositor al régimen, planteando que un país que debería ser soberano se supedita a la juntucha de malentretenidos que viven de los narco dólares de Chávez.

Y así las cosas, los verdaderos cruceños, radicales de raíz, andan diciendo que no tienen nada que festejar, que no tienen por qué ir a la feria, que el acuerdo-capitulación no es ninguna victoria, por los que en septiembre han incendiado el llano que ahora está en llamas.

Algunos ecos de Unasur

Marcelo Ostría Trigo

"Es razonable que los convocados independientes no mostraran entusiasmo por esta reunión. Lula, Uribe y Alan García sospechan que Chávez quiere montar un escenario contra "el imperio", colgándose de Morales, aprovechando que Bush es un "pato cojo". José Rodríguez Elizondo

Nadie puede objetar que los dirigentes de un grupo de países –todos de la misma región– cooperen a la solución de los problemas que alteran la paz en uno de ellos. Esto ha sucedido en la reciente reunión de la Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur) de Santiago de Chile. Se ha aprobado, por unanimidad, una declaración de apoyo al gobierno de Bolivia que preside Juan Evo Morales Ayma. Hubo un consenso que llegó luego de cinco horas de extensos, reiterativos y, al parecer, encendidos discursos.

Pero no todo fue tan fluido como esperaban Morales y Chávez. Antes del inicio de la reunión, ya hubo dificultades. Chávez, siempre dispuesto a la controversia amarga y a las medidas dramáticas y extremas, se vio enfrentado a una posición mucho más serena, la del Presidente del Brasil, Inácio Lula da Silva.

Según el diario "El Mercurio" de Santiago de Chile, la propuesta que se sometió a discusión de los mandatarios de Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur), estaba en la línea de no intervenir en los asuntos internos bolivianos y no mencionar a Estados Unidos.

El influyente diario chileno añadió: "De hecho, (el presidente) Lula dijo el sábado que la reunión de líderes de Unasur solo tiene sentido si hay una propuesta y el Gobierno y la oposición boliviana deciden acatarla". Otro diario de Santiago decía "...no todos los gobernantes tienen la misma opinión acerca de cuál debe ser el papel de los países sudamericanos, ya que mientras Hugo Chávez defiende una presencia activa, incluso militarmente, para apoyar al Gobierno boliviano, el presidente de Brasil se muestra más moderado".

Predominó la madura posición del presidente brasileño. Fracasaron, entonces, los planes de Chávez de intervenir militarmente en Bolivia, lo que, por lo menos ahora se ha disipado.

Pero en la declaración hay algunas curiosidades. La presidenta de Chile leyó con firmeza el documento aprobado. Destacó lo que, para nosotros los bolivianos, es lacerante, especialmente de parte de una mandataria chilena, La señora Bachelet afirmó, leyendo el texto, que se reitera el respeto "a la integridad e inviolabilidad territorial", en este caso del territorio boliviano. Pero ella es la persona menos indicada para proclamar algo semejante. Es la presidente de un país, –claro, ahora respaldada por el funesto Insulza- con una historia de agresiones y de cercenamientos territoriales ajenos.

Dirá ella que no es la autora del párrafo, pero, claro, su sesgada información histórica le impide recordar que en toda reunión americana, Chile se opuso a la tesis del no reconocimiento de la conquista territorial por la fuerza. Ahora, se presenta como defensora de lo que no practicaron sus antecesores.

Pero hubo una sorpresa más: Pese a la fila de "antiimperialistas" (entre ellos la vapuleada Cristina Fernández, que no conoce el significado de un gobierno democrático, el incoherente Rafael Correa, y otros menos notorios). Chávez, que se hizo cargo del ataque sostenido –esta vez refrenó en su lenguaje grosero- fracasó en su intento de que para que se mencionara y condenara al gobierno de los Estados Unidos, con el que hace buenos negocios. Qué decepción para Evo Morales, que fundaba muchos de sus berrinches en las acusaciones no probadas contra el embajador de los Estados Unidos en Bolivia, torpemente expulsado del país.

Pero, en medio de tanta cháchara chavista y de Evo Morales, hubo otra voz seria. Fue la del canciller de Chile, diferente a la efusividad de Michelle Bachelet. Un idiario de Santiago, informa: "El ministro de Relaciones Exteriores Alejandro Foxley... confidenció (sic) que personalmente estaba preocupado por las declaraciones de Chávez al interior de la cita".

El presidente de Venezuela –según Foxley- en un acalorado discurso, emitió fuertes palabras en contra de Estados Unidos y pidió a la cumbre que en la declaración final se condenara la supuesta influencia del país norteamericano en la crisis de Bolivia.

La mencionada publicación también recogió otra declaración del Canciller chileno: "...luego que en primera instancia hace tres días Chávez apareciera como quien convocaba a la cumbre, Foxley dijo que hay gente a la que le gusta el protagonismo, más aún luego que fuese Bachelet quien llamara a reunirse en Santiago". "El tono de Chávez no me pareció el más propicio".

Finalmente se reveló que, "a juicio del secretario de Estado Foxley, los problemas internos de América Latina se deben resolver con los Presidentes del continente y no culpando a actores foráneos"

Por supuesto que hubo mucho que desvirtuó el aparente propósito colectivo de solidaridad y de cooperación a la paz en Bolivia. Hubo esfuerzos sostenidos para deformar hechos y para

hacer de la demagogia y la falsedad un camino diplomático funesto para los pueblos de América.

Septiembre y más

Dante N. Pino Archondo

Ocurrió el año 2003 casi a mediados. Se decidió tomar rehenes en Warista. Una acción de los “movimientos sociales” liderizados por Felipe Quispe. Franca provocación que originó la protesta de las embajadas británica y norteamericana ante la retención de sus súbditos.

Total el Gobierno el Ministro de Defensa del Gobierno de Sánchez de Lozada, Carlos Sánchez, decidió ir al rescate precedido de un contingente policial y militar. Los esperaban -Quispe relata al semanario Pulso- “les hicimos pisar el palito, yo les dije a mis hermanos que se armen”. Y así fue, el Ministro de Gobierno piso el palito, recibió balacera, devolvió obrados y el resultado fueron tres muertos. Con los cadáveres velados a la intemperie, gritos de “ahora sí guerra civil”, “asesinos” los instigadores detonaron la huelga general indefinida de los alteños.

La misma táctica se usó hace pocos días. Llevaron pobladores engañados al Porvenir en camionetas produjeron la balacera y obtuvieron los muertos que buscaban para decretar el Estado de Sitio y arrestar al Prefecto, al grito de ¡genocida! El operador intelectual de septiembre de 2003 es el mismo de septiembre de 2008: Juan Ramón Quintana. Sabe de estos menesteres y con ellos ha llegado al gobierno, ahora quiere tener: todo el Poder.

El genocidio de octubre de 2003 es el mismo genocidio de este septiembre. Los gestores, planificadores y operadores que en octubre eran oposición hoy son gobierno, pero cometen los mismos actos delincuenciales. Evo Morales ha superado en víctimas a Gonzalo Sánchez de Lozada. ¿Quién debería juzgar a quien?

Evo Morales es el acusador en el Juicio de Responsabilidades que se le sigue a Sánchez de Lozada y pide justicia. ¿No debería ser ahora el acusador: el acusado y pedir para él lo mismo?

Al presente resulta que es obligación del Gobierno cuidar las instituciones públicas. En octubre de 2003 no, era una provocación a los movimientos sociales. Ahora resulta que no se puede permitir la toma de instalaciones petroleras. En octubre de 2003 se tomó Senkata y se desabasteció a la ciudad de La Paz de gasolina y gas.

Eso fue un acto heroico, no un atentado como piensan sus actores hoy en función de Gobierno. Y no sólo eso en realidad la Fiscalía General de la República tiene como prueba del delito de genocidio el decreto supremo con el cual se ordenaba a las Fuerzas Armadas proteger los carros cisternas para abastecer de gasolina a la ciudad de La Paz.

En suma. Lo que para el MAS fueron actos dignos de aplauso y reconocimiento en octubre de 2003 ahora son actos delincuenciales y atentados a la democracia. Esta es la moral el gobierno.

El Estado de sitio dictado para el Departamento de Pando por Evo Morales es el instrumento legal que le permite apresar y suspender las garantías constitucionales. Estado de Sitio que calificó como arma de la oligarquía para defender sus intereses, cuando era diputado.

Me pregunto ¿es que los señores embajadores de la Argentina, Brasil, Venezuela, Colombia, Perú, y Ecuador no pasan informes a sus gobiernos sobre la realidad nacional, como para que en la reunión de UNASUR esos Presidentes no tengan una cabal comprensión de lo que ocurre en Bolivia?

El respaldo debió ser al Pueblo de Bolivia, hoy día prisionero de un grupo palaciego que usa y abusa de los instrumentos democráticos, que ayer eran satanizados y ora sacralizados y no a un Gobierno que provoca el enfrentamiento entre bolivianos y que busca los muertos—bandera

para hacer política. No es tan frágil la memoria como para que creamos en las confesiones hipócritas a la democracia que hacen los mismos actores que quebraron su proceso en octubre de 2003.

Lo concreto de todo esto es que el Gobierno ha pasado de la fase de negociación civil a la fase de control militar. Lo que sigue es el uso militar para vencer la resistencia civil. Y eso debería tener claro, los Prefectos de las autonomías que están todavía libres.

El Gobierno ha decidido avanzar con las Fuerzas Armadas, Estado de Sitio por medio, y ya no puede retroceder hasta llegar a Santa Cruz. No son tiempos de resistencia sino de acción. Y es mejor tener en cuenta que las autonomías necesitan de lo militar como el centralismo.

Entrevista de Patricia Dalmasy al congresista republicano Connie Mack

Congresista Connie Mack, un gusto que pueda dialogar con la Voz de América. ¿Nos podría hablar de como afectaría, cuales serán las consecuencias de la crisis que existe ahora entre Estados Unidos, Bolivia y Venezuela?

Antes que nada, creo que Chávez vio a su aliado en Bolivia tomar esa posición hacia Estados Unidos y él quiso formar parte de la noticia. Lo de la solidaridad de Chávez hacia Evo Morales tuvo más que ver con asegurarse de que no le robarían los titulares. La mayor preocupación que veo en todo esto es el rol de Rusia en América Latina, la relación entre Rusia y Venezuela. Vemos que esta relación se está profundizando. Han hecho acuerdos de armas y militares. Rusia, en mi opinión, está actuando como si todavía estuviéramos en la Guerra Fría. Estar en nuestro hemisferio es importante para Rusia, y ellos están usando a Chávez para eso.

¿Qué puede hacer el Congreso de Estados Unidos para tratar de aliviar esta situación?

Yo creo que debemos convencer a Nancy Pelosi para que mueva el Tratado de Libre Comercio con Colombia. Una de las cosas que nos está faltando en América Latina es mostrar apoyo hacia nuestros aliados. Creo que personas como Chávez y Morales necesitan ver que nosotros somos serios a la hora de apoyar a nuestros aliados. En este momento hay un vacío en este sentido y eso los hace más fuertes. Yo creo que Nancy Pelosi y el resto del Congreso deben mover el tratado con Colombia. Las personas de Venezuela, Colombia y América Latina en general, saben que estamos allí para ellos y que ellos son nuestros aliados, pero en este momento no creo que la región tenga tan claro que Estados Unidos está allí para apoyarlos.

Con respecto al departamento del Tesoro de Estados Unidos y las sanciones que aplicó a los altos funcionarios y ex funcionarios del gobierno de Hugo Chávez por sus nexos con las FARC y el tráfico de drogas, ¿cómo afectará eso la lucha contra el narcotráfico y los operativos de Estados Unidos en la región?

Yo creo que es bueno ver que nuestro gobierno finalmente actuó en ese sentido. He sido un crítico del departamento de Estado y del gobierno por no actuar con suficiente firmeza, y creo que este es un paso correcto a dar. Creo que a Chávez no le molesta realmente, él anda proclamando que las sanciones no son contra él, y las dejará ahí para que se sequen al sol. Pero por lo menos Estados Unidos tomó acciones contra su gobierno. Espero ver más reacciones de este tipo del departamento de Estado y del gobierno y que vayan tras aquellos que apoyen a las FARC.

El presidente Chávez anunció la semana pasada que no tendría un embajador en Washington hasta que viniera un nuevo presidente en Estados Unidos en enero. ¿Cree que habrá un cambio entre la relación de Venezuela y Estados Unidos, ya sea con Obama o McCain como presidentes?

No creo porque ellos tendrán que lidiar con la misma manzana podrida y Hugo Chávez. Aunque tengamos diferencias los republicanos y demócratas, todo lo que Chávez quiere es generar conflicto, sin importar quién esté a cargo en Washington. Nuestro gobierno decidió que no iba a enfrentar a Hugo Chávez, y yo siempre dije que eso es un error, porque lo confrontemos o no, para él seremos enemigos. Entonces debemos responder con más firmeza y usar a Chávez para tener una conversación con el pueblo latinoamericano, demostrándoles que Chávez está equivocado. También debemos demostrar que a Estados Unidos le importa el pueblo latinoamericano.

¿Usted cree que el conflicto se va a intensificar en los próximos meses? El presidente Chávez habló de que cortaría las exportaciones de crudo a Estados Unidos.

Si uno va y escucha lo que Chávez ha dicho hasta ahora y lo que hizo, nos da una pauta de lo que él quiere hacer a futuro. Chávez esta buscando la manera de no tener que venderle más petróleo a Estados Unidos. El tema es: ¿Lo puede hacer o no? La respuesta es por ahora no, pero él está tratando de establecer relaciones con China, Rusia, Irán y otros y construir alianzas para que eventualmente no le tenga que vender más petróleo a Estados Unidos. Nosotros somos uno de los pocos países que tiene las refinerías necesarias para procesar su crudo, y creo que él esta trabajando con otros para construir refinerías así no depende más de nosotros. Yo le tomo la palabra, él está jugando con eso pero es muy claro con respecto a sus intenciones, por eso debemos estar preparados para eso.

¿Cree usted congresista que habrá repercusiones en la región? El presidente de Honduras dijo que no acreditaría al embajador de Estados Unidos en Honduras, también está Daniel Ortega en Nicaragua y obviamente el presidente Evo Morales tomando medidas contra el embajador de Estados Unidos en ese país. ¿Cree que ésta será una crisis que se va a expandir por el hemisferio?

Podría pasar, nosotros estamos observando lo que ocurre en el continente. Esta crisis va a identificar quiénes están del lado de Estados Unidos y quiénes están en contra. Si es así como se sienten con respecto a nosotros, allá ellos, pero nosotros debemos enfocarnos en nuestros aliados y debemos enfocarnos en la región de una manera positiva, ver de qué manera podemos solucionar la pobreza, apoyar a los latinoamericanos. Si algunos quieren estar en contra de Estados Unidos, eso es problema de ellos. Desde nuestro punto de vista, debemos hacer un mejor trabajo en apoyar a nuestros aliados. Si hacemos eso, reducimos la habilidad de Chávez de cultivar seguidores. Creo que es necesario que nuestro gobierno haga un mejor trabajo en América Latina.

¿Usted ve que Estados Unidos se pueda involucrar más o que podría haber un conflicto belicoso en la región con todos los problemas que hay en Irak y Afganistán?

No creo que eso pase. Por lo menos no es lo que veo hoy. Pero si Chávez continúa a enfrentarnos y traer a los Rusos e Iraníes... yo tengo miedo, y lo he dicho antes que Chávez se pone en un rincón y no puede salir, él le promete a las personas con Rusia e Irán ciertas cosas y ahora Chávez está arrinconado. Esas son las preocupaciones que yo tengo, esa relación que está construyendo y esa disposición para traerlos al hemisferio con acciones militares.

¿Cree usted congresista que se puede solucionar este conflicto mediante conversaciones y sostener un diálogo diplomático?

Yo diría lo siguiente: si ellos están dispuestos a hablar y buscar soluciones en conjunto sí, podríamos hablar con ellos, pero no es lo que ellos quieren. Ellos buscan conflicto y están buscando cualquier excusa para confrontarnos, entonces no tiene sentido sentarse y hablar con gente que no está interesada en buscar soluciones, que sólo busca la confrontación. A menos que haya un cambio de actitud, no creo que tenga sentido ir a hablar con Hugo Chávez, él está claramente opuesto a Estados Unidos.

¿Qué credibilidad le da los alegatos del presidente Chávez de que Estados Unidos tiene complot para asesinarlo?

Yo no sé nada de un complot. Chávez tiene una larga historia de hacer acusaciones sin fundamento contra Estados Unidos. En mi opinión, esta es otra táctica de Chávez para generar conflicto y usar a Estados Unidos para aumentar su popularidad entre los que lo apoyan en su país.





© Red Confianza

Cochabamba, Bolivia.

Visita nuestros espacios en Internet:

<http://redconfianza.net>

<http://redconfianza.blogspot.com>

<http://www.youtube.com/user/redconfianza>

<http://www.facebook.com/group.php?gid=7986906433>