



Boletín Informativo

Jueves 18 de Septiembre
2008

1. **12 mil mineros, coccaleros y campesinos estarían en camino para cercar Santa Cruz – Hoy Bolivia** pág. 3
2. **Defensor y DDHH confirman que responden a la línea del gobierno – Hoy Bolivia** pág. 3
3. **El cinismo de un asesino** pág. 4
Carlos Valverde Barbero
4. **Bolivia consigue nuevo aliado en la lucha contra las drogas - La Prensa** pág. 5
5. **En El Alto se incendia una fábrica de cocaína** pág. 7
La Prensa
6. **Bolivia ante el mundo es un paraíso de narcotraficantes – Hoy Bolivia** pág. 7
7. **¿Doble cara?** pág. 8
Gastón Solares Ávila
8. **Morales afirma que no romperá relaciones con el Imperio – Hoy Bolivia** pág. 9
9. **Terrorismo de Estado en Bolivia** pág. 10
Jimmy Ortiz Saucedo
10. **Desprecio a la tentación del golpe** pág. 11
Enrique Fernández García
11. **¿Cuál democracia señora Bachelet?** pág. 12
León Galindo Stenutz
12. **Bolivia: pacificación y garantías de cambio** pág. 15
Alejandro Deustua
13. **Pan y circo** pág. 16
Yon Goicoechea

Gobierno dice que esa decisión es independiente de cada sector social **12 mil mineros, cocaleros y campesinos estarían en camino para cercar Santa Cruz**

Unos 12 mil mineros, campesinos y cocaleros estarían en camino para cercar Santa Cruz exigiendo aparentemente la devolución de las instituciones que fueron tomadas durante los días de protestas.

Aunque la versión no está plenamente confirmada, el gobierno se ha desentendido de esa acción y afirma que no tiene nada que ver.

El anuncio del cerco se produce cuando este miércoles se comenzó a entregar al gobierno las instituciones tomadas en Santa Cruz y en algunos casos fueron retomadas por la fuerza por militantes del MAS como la terminal Bimodal.

Al respecto del cerco a Santa Cruz por 12 mil mineros, campesinos y cocaleros, el portavoz de Palacio, Iván Canaleas afirmó que la decisión de algunas organizaciones y movimientos sociales es independiente.

Afirmó que estas organizaciones están exigiendo la devolución de las instituciones que fueron "asaltadas y desmanteladas" la semana pasada tanto en Santa Cruz como en otras regiones.

Pese a ello, Canelas dijo que el Gobierno proseguirá con el diálogo y esperan que las acciones en defensa del proceso democrático no dañen ni afecten el Diálogo.

Mientras que este miércoles los bloqueos masistas en las carreteras de Santa Cruz se iban endureciendo y se conocía que en el Chapare 5 a 7 mil cocaleros estaban listos para marcha hacia Santa Cruz, con los mineros y campesinos hacían un número de 12 mil.

Las organizaciones sociales cruceñas prefieren guardar silencio hasta conocer la realidad de esta información para no crear caos entre la población.

Exigen libertad de acusados de masacre en Pando **Defensor y DDHH confirman que responden a la línea del gobierno**

Una vez más se vuelve a confirmar que el Defensor del Pueblo y la Asamblea Permanente de Derechos Humanos de Bolivia (Apdhhb) responden a la línea del gobierno, al exigir la libertad de 14 detenidos acusados de la masacre en Pando.

"Exigimos la libertad de estas personas porque no se puede atribuir las muertes de la masacre a quienes también fueron víctimas", declaró el Defensor del Pueblo, Waldo Albarracín, mostrando una clara parcialidad sobre el tema.

Apuntó que la comisión de los derechos humanos y de ayuda humanitaria, harán una evaluación objetiva sobre este hecho, y que estas personas sean liberadas si no existen pruebas.

De su parte, el presidente de la Asamblea Permanente de los Derechos Humanos de Bolivia (APDHHB), Rolando Villena, quien en reiteradas oportunidades le dio su apoyo al presidente Morales, dijo a su llegada a Cobija que tomará cartas en el asunto porque no es posible que los torturados o víctimas de la masacre, resulten ser los acusados por la subordinación de los fiscales al prefecto de Pando, Leopoldo Fernández.

El pasado jueves 11, un grupo de 14 personas fueron detenidas acusadas por pobladores de Porvenir de haber disparado contra la gente y de haber asesinado al menos a 7 personas que fueron emboscadas.

Estos detenidos fueron entregados a la policía, donde ante fiscales declararon haber sido enviados por el MAS para provocar un enfrentamiento. Ahora, los defensores del gobierno, en total parcialización piden su liberación, posición que no han asumido con las otras 14 personas que fueron detenidas en Cobija y confinadas a un cuartil militar en Viacha, La Paz.

Según denunciaron en Pando, todos los informes y declaraciones de las detenciones desaparecieron luego de la llegada de los militares a Cobija, porque se intenta tapar que esos detenidos fueron enviados por el MAS y para responsabilizar al prefecto.

Los pobladores de Pando piden que se investigue a todos, que no se libere a nadie hasta que sean enviados a un juicio.

El cinismo de un asesino

Carlos Valverde Barbery

El asesino cínico, cobarde que la ciudadanía tiene que combatir, es el presidente de Bolivia, Evo Morales Ayma, que manda a su más servil colaborador, Álvaro García Linera, para que acuse al valiente y capaz luchador por la autonomía, (que significa democracia, libertad y justicia', prefecto del autónomo departamento de Pando Dr. Leopoldo Fernández, de ser una asesino.

¿Quién mandó a sus milicias, mal llamadas FF.AA. a Pando, para invadir su territorio y ocuparlo, para matar a los valientes pandinos, desarmados y sin declaratoria de guerra? Evo Morales Ayma asesino cínico y cobarde ¿Quién cumplió sus ordenes? Las milicias armadas del MAS pagadas con el dinero de los petro y narco Dólares, enviados por quien en realidad gobierna este país Hugo Chávez dictador de la República de Venezuela.

¿Quién dirigía las operaciones?, el ministro de las presidencia, otro de los sirvientes de Evo Morales.

El prefecto de Pando, no debe renunciar, el es prefecto electo y ratificado del departamento autónomo de Pando.

Un cobarde asesino no está capacitado legalmente para gobernar Bolivia.

Los departamentos autónomos de Tarija –Beni – Santa Cruz y Pando no pueden seguir reconociendo como presidente a un cínico y cobarde asesino, debemos levantarnos y resistir con todas las armas que tengamos, hasta que este asesino, deje el puesto de presidente.

Basta de falso diálogo, la lucha ha comenzado y cumpliendo lo que dicen los himnos de Santa Cruz :

Siempre libres cruceños seamos
cual lo son nuestras aves y flores,
y sepamos vencer los rigores
del que intente a la Patria oprimir.

Nuestro nombres en tal hora con sangre

en la historia dejemos escrito
repetiendo de Warnes el grito:
¡A vencer o con gloria morir!

Y del Beni:

Si la ambición bastarda de un vecino
humillar a mi patria prendiera
Bajo el verde listón de mi bandera
Marcharemos con orgullo a combatir.
Y nuestro himno de paz y de trabajo
tormárase en rugido de venganza
y puesta en la victoria la esperanza
¡gritaremos ser libres o morir!

¡CRUCEÑOS SIGAMOS HACIENDO HISTORIA!

Bolivia consigue nuevo aliado en la lucha contra las drogas

Rusia es el nuevo aliado de Bolivia en la lucha contra las drogas y para consolidar la alianza. Ese país y el Ejecutivo boliviano firmarán un convenio binacional que implicará la capacitación de agentes militares y policiales antidrogas, asesoramiento logístico, dotación de helicópteros para los Yungas y dinero, entre otros.

El viceministro de Defensa Social, Felipe Cáceres, informó ayer que el Gobierno y la representación diplomática rusa ultimas los detalles “para una visita a la República Federal de Rusia, para implementar un convenio bilateral para una cooperación en materia de interdicción, apoyo logístico, capacitación de nuestros oficiales e inteligencia en operaciones”.

Este anuncio fue hecho al día siguiente de que Estados Unidos divulgara la “lista negra” de países —entre ellos Bolivia— que incumplieron los planes antidrogas diseñados por Washington, aunque ello no implica la suspensión de la ayuda.

El país del norte incorporó a Bolivia en esa nómina 48 horas después de que el embajador de esa nación, Philip Goldberg, abandonara el país tras ser declarado “persona no grata” por el presidente Evo Morales porque supuestamente apoyó la violencia desatada en la “media luna”. Al dejar el país, el diplomático advirtió de “efectos serios” por su expulsión.

Respecto de esa decisión, el presidente brasileño, Luiz Inácio Lula da Silva, afirmó ayer que, si Goldberg realmente tuvo injerencia en asuntos internos de Bolivia, Morales actuó correctamente al expulsarlo, porque el papel de un embajador “no es hacer política dentro del país”.

Tras conocerse la decisión del Ejecutivo estadounidense de incluir a Bolivia en la "lista negra", la Cancillería convocó ayer a una reunión del Consejo Nacional de Lucha Contra el Tráfico Ilícito de Drogas (Conaltid), instancia que evaluó la descertificación. A la cita también acudieron los representantes de la Embajada de Rusia.

En la tarde, el Viceministro anunció el acuerdo con esa nación, pero dijo que aún no existe una fecha para firmarlo y evitó referirse a montos de la cooperación, aunque sostuvo que debe ser "sin condicionamientos". El convenio binacional con Estados Unidos comprende la capacitación de policías y militares bolivianos en operaciones antidrogas, pero Cáceres aclaró ayer que esta tarea ya no se cumple porque "no reciben una capacitación antinarcóticos, (sino) van a recibir una capacitación en terrorismo, lo que no es prioridad del Gobierno, no nos sirve esa instrucción", por lo que se prevé que la instrucción quedará en manos de agentes rusos.

Está previsto también que el Gobierno ruso preste helicópteros para sobrevuelo en los Yungas, región productora de coca, dado que las naves estadounidenses que operan en el trópico cochabambino no tienen la capacidad de volar sobre zonas montañosas.

El secretario adjunto de Asuntos del Hemisferio Occidental de Estados Unidos, Thomas Shannon, aseguró que la relación entre su país y Bolivia en la lucha contra las drogas se deterioró en el último año, especialmente en la erradicación de cultivos, desarrollo alternativo, entrenamiento de policías antinarcóticos y en la capacidad de trabajar en la interdicción.

El presidente Morales calificó ayer de "política" la decisión de Estados Unidos de incluir a Bolivia en la "lista negra" de países que incumplieron planes de lucha contra las drogas. Dijo además que ese país "no tiene ninguna moral para hablar de la droga, para hablar de certificación o descertificación. Esta maldita droga-cocaína ha sido importada de Estados Unidos".

El Gobierno de Bolivia dice que la descertificación es un veredicto político por la salida de Goldberg.

Autodescertificación

El ministro del Interior de Venezuela, Tarek El Aissami, dijo ayer que el Gobierno de Estados Unidos debería autodescertificarse en materia de lucha antidrogas por el fracaso de sus políticas para el control del narcotráfico.

"Estados Unidos, por vergüenza, para evaluar el fracaso de sus políticas, debería autodescertificarse e iniciar una verdadera política orientada a atender la demanda de esa población, la asistencia médica de los consumidores".

El funcionario respondió así a la decisión del Gobierno de Washington de agregar a Venezuela en la "lista negra" del narcotráfico por haber fallado en la cooperación para combatir el tráfico de drogas, en la que también figura Bolivia.

Dijo que se trataba de "una medida inmoral, pero tampoco esperábamos menos de un gobierno que ha fracasado ante el mundo en sus políticas de combate contra las drogas".

Preocupación

Luego de conocerse el anuncio de Estados Unidos, el cual incluye a Bolivia entre los países que no cumplen con la aplicación de la lucha antidrogas, la Cámara Nacional de Industrias (CNI) expresó ayer su preocupación porque con esta decisión aumenta la posibilidad de que la Ley de Promoción Comercial Andina y de Erradicación de Drogas (ATPDEA) no se amplíe al concluir su plazo, el 31 de diciembre de este año.

El presidente de la CNI, Daniel Sánchez, comentó que “el sector industrial está preocupado porque La Paz es el departamento que mayores ventajas recibe por el ATPDEA, y al ingresar a un proceso de descertificación, lo más probable es que no tengamos una ampliación y eso generará considerables perjuicios”.

Indicó que están en riesgo 40.000 empleos directos e indirectos y pidió que el Gobierno designe una comisión para encarar esta situación.

Cifras 2007 y 2008

En 2007, en Bolivia se eliminaron 5.700 hectáreas de coca, además de que se decomisaron 413 toneladas de marihuana y 17,5 de cocaína (14,6 de pasta base y 2,9 de clorhidrato), según el informe del Viceministerio de Defensa Social.

En 2008, del 1 de enero al 15 de septiembre, la Fuerza de Tarea Conjunta (FTC) racionalizó y erradicó 4.304 hectáreas de cultivos de coca. La Fuerza Especial de Lucha Contra el Narcotráfico se incautó de 21 toneladas de cocaína (15 de pasta base y 5,5 de clorhidrato) y de 1.112 toneladas de marihuana.

En esta gestión, la FELCN practicó 7.890 operativos y aprehendió a 2.744 personas vinculadas al narcotráfico; además destruyó 3.544 fábricas de droga, 5.612 pozas de maceración y ocho laboratorios de cristalización de cocaína.

El Grupo Especial de Control de Coca decomisó 3.320 libras de coca y 4.019 kilos de esta hoja que irían a la fábricas de droga.

En El Alto se incendia una fábrica de cocaína

Una fábrica de cocaína se incendió ayer en la zona San Felipe, al oeste de la ciudad de El Alto, según informe del comandante de la Unidad Operativa de Bomberos de la urbe alteña, coronel Freddy Tórrez.

El hecho ocurrió hacia las 15.45 en el domicilio ubicado en la calle Litoral esquina Ladislao Cabrera número 1527, donde se fabricaba cocaína. En el siniestro resultó con quemaduras de primer y segundo grados el presunto propietario de la casa, Paco Huanca, quien fue trasladado al Hospital Corea de esa ciudad.

Indicó que Huanca está ahora bajo custodia de la Fuerza Especial de Lucha Contra el Narcotráfico (FELCN), entidad policial que se encargará de la investigación de este caso, dado que en ese domicilio, de unos 30 metros de largo por cuatro metros de ancho, se halló alrededor de dos kilos de cocaína.

De acuerdo con el informe preliminar de la Unidad de Bomberos, el incendio lo causó un cortocircuito. Las llamas se propagaron rápidamente debido a las sustancias químicas que había en el lugar para la elaboración de droga. Tórrez señaló que no es la primera vez que ocurre un incendio en una fábrica de cocaína en la ciudad de El Alto.

Un cortocircuito propagó el fuego debido a las sustancias químicas que había en el lugar.

Los cocaleros son dueños del Chapare sin que nadie los fiscalice

Bolivia ante el mundo es un paraíso de narcotraficantes

El diputado Ernesto Justiniano dijo este miércoles que la situación del país se agrava en gran magnitud, puesto que con la descertificación de EEUU en tema drogas, significa que Bolivia ante el mundo entero se convierte en un paraíso de narcotraficantes.

Añadió "estaremos estigmatizados como un país de narcotraficantes, gracias al trabajo que ha hecho Evo Morales durante su gestión".

Ernesto Justiniano explicó que el gobierno de EEUU, habría tomado esa decisión por cuestiones de incumplimiento con los acuerdos bilaterales en materia de lucha antidroga en los últimos doce meses.

En ese contexto indicó "durante la gestión de Evo Morales, hemos venido reiterando que ha habido un incremento del 50% en la producción de cocaína en nuestro territorio boliviano, el gobierno está acostumbrado a contar múltiples mentiras".

Además dijo que los datos publicados por el Gobierno Nacional expresan el gran incremento de cocaína en el país.

"Bolivia en este momento ha aumentado su cultivo de coca, a expulsado a aquellos organismos que pueden fiscalizar el trabajo que se hace en el territorio del Chapare, entonces en este momento tenemos a los cocaleros dueños del territorio, sin fiscales ni testigos, para producir lo que le dé la gana de cocaína y convertir a Bolivia en un paraíso del narcotráfico", advirtió el legislador cruceño.

¿Doble cara?

Gastón Solares Ávila

Revisados los acontecimientos de los últimos días, no queda otra cosa que preguntarse si uno está loco o si el gobierno tiene doble cara. Resulta que finalmente se produjo el "inicio del diálogo", convocado no importa por quién, pues los prefectos de la llamada media luna lo solicitan hace tiempo y el gobierno, por su parte, asegura que éste siempre estuvo abierto.

El pasado día viernes, en horas de la tarde, el prefecto de Tarija se presentó en Palacio de Gobierno, representando a los demás prefectos opositores; sin embargo, el Presidente no estuvo allí y dejó a otros interlocutores encabezados por el Vicepresidente y el ministro Quintana (nunca fue De La Quintana). Por tanto, lo tratado no satisfizo la expectativa creada.

Muy inteligentemente, el gobierno pregona, sobretodo para la prensa internacional, su disposición al diálogo en busca de la paz y la unidad. Otorgó todas las garantías para preservar la seguridad del prefecto tarijeño. Las imágenes mostraron al mundo el desplazamiento de motocicletas y agentes protegiendo al interlocutor, pero el otro, el importante, no estuvo

En ese lapso, sin embargo, uno de los principales interlocutores, precisamente el ministro Quintana, encabezó la retoma del aeropuerto de Cobija y de sus instituciones, mientras el señor Presidente, en el aniversario cívico de Cochabamba, declaraba oficialmente el inicio de la campaña para la aprobación de su nueva constitución. Entonces, ¿para qué el diálogo?.

Por su parte, el presidente venezolano, llamado macaco mayor, lo que es una ofensa para el verdadero macaco, tuvo el atrevimiento de amenazar promoviendo movimientos armados en Bolivia, dentro de su costumbre de meter sus narices donde no debe. Por si fuera poco, en su tradicional programa dominical, censuró al comandante en jefe de nuestras Fuerzas Armadas, por lo que recibió el aplauso mecánico de cerdos vestidos de rojo, seguramente pagados para ensalzar aún más la soberbia del psicópata caribeño. El lunes pasado, Unasur dio su apoyo irrestricto a nuestro gobierno, porque sus integrantes sólo conocen una cara de la medalla. El apoyo brindado a la democracia, es también objetivo boliviano, cosa que parecen ignorar porque hablan de defenderla a cualquier precio.

Sin lugar a dudas, es mucho más digna la posición del señor canciller que, después de sus iniciales metidas de pata, cuando habló del sexo de las piedras y de la coca para desayunos escolares, se caracterizó por su modestia y su sencillez al paliar las declaraciones o las actitudes del presidente, sobretodo en materia internacional, incluyendo los difíciles temas como han sido y son la retirada del embajador norteamericano y el exabrupto venezolano.

¿Cómo sufrirán los ciudadanos de la República de Venezuela cuando escuchan a su presidente hablar como si fuera único y exclusivo propietario de la tierra bendita donde nació Bolívar?

Volviendo al canciller, es definitivamente el personaje que no se sumó a la soberbia de García Linera, de Quintana, de Sacha Llorenti y del mariscal de la Calancha Rada, cuatro ciudadanos que ya están en la historia de Bolivia, en forma trágica por cierto. El primero hablando contra el terrorismo ignorando su pasado; el segundo, interlocutor importante del diálogo, aprovechó el receso para tomar Cobija dirigiendo el Ejército; el tercero acusado de organizar el triste episodio del 24 de mayo en Sucre y; el cuarto, conocido por sus acciones en noviembre negro cuando murieron tres personas y se registraron cuatrocientos heridos. Sus dobles discursos, provocan náuseas.

Los mensajes de paz y de unión propalados a los cuatro vientos en todos los discursos y en todos los medios de comunicación, contrastan totalmente con las actitudes asumidas. Es un discurso para el exterior del país y para la promoción interna, pero un insulto a la inteligencia del ciudadano pensante. Qué agilidad para apresar al prefecto de Pando, elegido por su pueblo democráticamente. En cambio a Rada, elegido a dedo, no le pasa nada cuando todo el país sabe que es responsable de lo que pasó en Sucre. "Respeto a la ley" en unos casos, en otros no. Definitivamente, el gobierno tiene doble cara.

Ratifica que Goldberg quería dividir Bolivia

Morales afirma que no romperá relaciones con el Imperio

El presidente de Bolivia, Evo Morales, afirmó este miércoles que no romperá relaciones diplomáticas con los Estados Unidos (EEUU), más al contrario, ampliará relaciones con todo el mundo.

Explicó que el "imperio" no perdona las transformaciones y los cambios profundos que se gestan en Latinoamérica porque ahora se está recuperando los recursos naturales y se está despojando de lo que antes controlaron.

"Desde dirigente sindical contra el neoliberalismo, contra el colonialismo, y ahora desde la Presidencia contra el imperialismo norteamericano, no estoy diciendo que estamos rompiendo las relaciones, no vamos a romper relaciones, somos de la cultura del diálogo, vamos a ampliar las relaciones con todo el mundo", afirmó.

Dijo que éstas se las realizarán en base del respeto, cooperación y de comercio, pero sin sometimiento de un pueblo a otro.

Las relaciones diplomáticas entre Bolivia y los Estados Unidos pasan por una crisis sin precedentes, por las decisiones de los dos gobiernos de expulsar a sus embajadores.

El primer paso lo dio el presidente de Bolivia, Evo Morales, quien el 10 de septiembre nombró al embajador estadounidense en La Paz, Philip Goldberg, persona no grata. El 11 de septiembre lo hizo el Gobierno de Washington al embajador boliviano ante la Casa Blanca, Gustavo Guzmán.

Morales argumentó su decisión en que el Embajador estadounidense buscaba dividir Bolivia, al apoyar las protestas en cinco de los nueve departamentos de Bolivia, que se extendió por más de 20 días y dejó más de 16 personas muertas (la mayoría campesinos) y más de 100 desaparecidos en el departamento de Pando.

Además de las constantes reuniones que sostuvo con los prefectos opositores de Santa Cruz, Chuquisaca y Tarija, lo que demostraría, supuestamente, el apoyo de EEUU a la causa rebelde.

Terrorismo de Estado en Bolivia

Jimmy Ortiz Saucedo

Es trágico ver como un gobierno que llegó al poder por la democracia, hoy utiliza el Terrorismo de Estado como método de lucha política.

Aunque todos conocíamos el pasado de la dupla que ganó las elecciones para Presidente y Vicepresidente el 2006, teníamos esperanza que la democracia y sus encantos los había seducido finalmente.

Sabíamos que el Presidente Morales venía de los sindicatos cocaleros del Chapare, con amplia experiencia en marchas y bloqueos. Conocíamos también su lucha violenta contra las fuerzas del gobierno que erradicaban la coca ilegal. Conocíamos las muertes de policías en emboscadas con armas de fuego y trampa cazabobos, versión digital de 15/03/2004 http://www.eldeber.com.bo/antiores/20040315/nacional_3.html

El país conocía el encarcelamiento del Vicepresidente García Linera, por su participación en atentados terroristas y el robo de la remesa de la UMSS en 1991, cuando militaba en el grupo guerrillero Movimiento Revolucionario Tupac Katari, versión digital de 20/02/2006 <http://www.caracol.com.co/noticias/239849.asp>

Este pasado no significaba necesariamente su repetición en el futuro. Entendíamos que cada día era una nueva vida. Que todos tenemos posibilidades de evolucionar a estadios más elevados de la conciencia humana. Que la vida es un camino de las tinieblas a la luz.

El ejemplo de Yasser Arafat es una prueba de ello. Este emblemático personaje, de la complicada historia del Medio Oriente, pasó de ser terrorista de la OLP a premio Nobel de La Paz. ¿Por qué no podía pasar lo mismo con Morales y García?

Pero la historia tiene sus propios designios. Al poco tiempo de llegar al poder el Movimiento Al Socialismo, comenzaron a aparecer noticias con síntomas y signos preocupantes de su vuelta al pasado. Entre otras tenemos:

1) Periódico Los tiempos de Cochabamba, versión digital del 5/07/2006

(http://www.lostiempos.com/noticias/05-07-06/05_07_06_pv6.php).- “La protección que acaba de otorgar el gobierno de Evo Morales a los izquierdistas paraguayos Abel Acosta Centurión y Blas Concepción Franco Aquino, pasándose por el forro una orden de la Corte Suprema de Justicia (CSJ) para que ambos sean detenidos con fines de extradición.

Los dos paraguayos están acusados de haber participado supuestamente en el secuestro de Cecilia Cubas, hija del ex presidente Raúl Cubas, el 21 de septiembre del 2004”. Posteriormente estos oscuros personajes se fugaron misteriosamente.

2) Periódico La Razón de La Paz, versión digital del 21/02/2007

(http://www.la-razon.com/versiones/20070221_005824/nota_247_393554.htm).- “Ex etarras tenían estrecha relación con los masistas. Fueron invitados a actos presididos por Evo. García Linera los recibió el 2005. Novillo dio una conferencia pedida por Batasuna. Un ex responsable de ETA participó en una charla” (...) “Evo Morales terminó su mitin en el Chapare y, al instante, dos vascos se le acercaron, estrecharon su mano y le entregaron una ikurriña (bandera oficial del país vasco) para que la ondeara al viento. El entonces candidato del Movimiento al Socialismo (MAS) agradeció el regalo y saludó a los invitados de su partido”.

3) Periódico peruano Correo, versión digital del 9/03/2007 (<http://www.correoperu.com.pe>) de la fecha).- “El caso de Walter Chávez Sánchez, el asesor peruano del presidente boliviano Evo Morales, sigue dando que hablar. Tras la negativa de ese gobierno de acceder a un pedido de

extradición formulado por un tribunal nacional, el Ministerio Público esta vez ha demandado su arresto provisorio a fin de evitar cualquier intento de fuga". Chávez es terrorista confeso del Movimiento Revolucionario Túpac Amaru, según la fiscal peruana Carmen Ibáñez, como se lee en la publicación mencionada.

4) La republica del Uruguay, versión digital del 12/06/2008

(<http://www.larepublica.com.uy/mundo/310805-un-dirigente-de-las-farc-se-refugia-en-bolivia>).- "Denuncia. Red de apoyos a la guerrilla colombiana. Un dirigente de las FARC se refugia en Bolivia. Estarían en ese país para "prevenir" que el presidente Evo Morales sufra un "golpe de Estado" o evitar secesión del territorio, informó un asesor militar de Colombia" (...) "Allí (en Bolivia), por ejemplo, las fuentes de inteligencia me informaron de la presencia de Marco Calarcá en la región del Chapare, junto con la de otros miembros de las FARC en la región de Cochabamba", declaró a radio Caracol el asesor privado John Marulanda, un oficial retirado del Ejército colombiano".

Pero la cereza de la torta es esta quinta noticia, donde los síntomas se transforman en signos.

5) La Razón de La Paz, versión digital del 22/05/2008

(http://www.la-razon.com/versiones/20080622_006311/nota_249_619058.htm).- "El militar detenido, identificado como el subteniente de Ejército Georgef Peter Nava Zurita, admitió haber participado en el atentado y dijo que trabaja en el Palacio de Gobierno, declaró Choque durante la mañana. Luego mostró tres credenciales del aprehendido, una de ellas de la Presidencia de la República de Bolivia, de la Casa Militar". Poco tiempo después: "El Presidente del Senado comprueba que atentado en Yacuiba es "terrorismo de estado" financiado por Venezuela" (www.asamcruz.org/bpcn20080627b.htm).

Si a esta información se suma las florecientes relaciones de Bolivia con el Irán de Mahmud Ahmadineyad, el círculo está completo.

Estas son algunas muestras de la mucha información pública que se puede obtener al respecto. Es solo la punta del iceberg. Estoy completamente seguro que la realidad y la información clasificada es muchísimo mayor.

Pero el pueblo no aceptara que un puñado de violentos nos quite la democracia, por la que peleamos con los dictadores militares más de 10 años. Una democracia que costó sufrimiento, destierros y muertes. No queremos más Plan cóndor, ni MRTK.

Pido a los demócratas de Bolivia y del mundo hacer causa común, para que los gobernantes de turno cumplan La Carta Democrática Interamericana de la OEA. Este valioso documento, en su parte pertinente dice, artículo 3: "Son elementos esenciales de la democracia representativa, entre otros, el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales; el acceso al poder y su ejercicio con sujeción al estado de derecho". Esta es la democracia del siglo XXI, esta es la democracia que queremos.

jimiortiz@cotas.com.bo

Desprecio a la tentación del golpe

Enrique Fernández García

La megalomanía es una característica del totalitarismo. El Gobierno tiene pretensiones exorbitantes, pero no cuenta con la capacidad requerida para materializarlas. Hay un texto constitucional que persigue trastornar Bolivia; sin embargo, existen también negaciones de la realidad al oficialismo, hechos que prueban cuán engañosa fue su postrimera victoria. El fraude puede sustentar triunfos momentáneos, incluso ensorbercer a burócratas; no obstante, estar imposibilitado de visitar algunas zonas del Estado destroza toda ilusión electoral. En otras

palabras, el porcentaje sobrecogedor que les dio la consulta vinculada a la revocación de autoridades nacionales y departamentales no se manifiesta en un dominio efectivo del país; para varias regiones, su férula es preponderantemente virtual. Habiendo este mentís al poderío propalado por los seguidores del régimen que infesta hoy el Poder Ejecutivo, las acusaciones empiezan a ser congruentes con su delirio de grandeza.

En sus memorias, Simone de Beauvoir confiesa que, cuando eran jóvenes, ella y Jean-Paul Sartre tenían una concepción real de la verdad, mas no un entendimiento verdadero de la realidad. Menciono esta remembranza porque los gobiernistas continúan interpretando, de manera errónea, la situación nacional. El nuevo despropósito tiene que ver con la denuncia de golpismo cívico-prefectural. Habitados al melodrama, los ministros del presidente Morales perciben un derrocamiento donde no se asoman las ansias irracionales, antidemocráticas y beligeras que identifican a esta gestión gubernativa. En cualquier caso, el dictamen que fue ululado ante la comunidad internacional no debe asombrarnos: los golpistas suelen creer que todos ansían su caída. Entre los adjutores de Juan Evo, la paranoia se incrementa porque saben que Gonzalo Sánchez de Lozada no dejó La Paz por voluntad propia; ellos, junto con otros gamberros, segaron arbitrariamente su presidencia. Yo no acepto los embelecocos de cronistas siniestros, por lo cual afirmo que el primer golpe boliviano del siglo XXI se produjo en 2003 y fue dirigido contra quien intentó modernizar esta curiosa República.

Cualquier golpe de Estado acomete una sucesión ilegal del gobernante. Para realizarlo, quienes optan por su ejecución deben aspirar a ocupar aquel espacio que abandona el defenestrado mandatario, ejercer las funciones cumplidas por éste con la meta de corregir los yerros cometidos durante la gestión que haya periclitado. Así, conscientes del apoyo que ocasiona el oficialismo en la parte occidental de Bolivia, los opositores no quieren ninguna poltrona o recámara presidencial; la lucha pasa por dinamizar el proceso autonomista, consolidar su plaza política, fortificar esta resistencia contra la idiotez y nocividad masistas. Perseguir la toma del poder central es una tontería, ya que lo pasado autoriza vaticinar movilizaciones altiplánicas lo suficientemente violentas como para colgar, sin dilación, al sucedáneo de Morales Ayma. Por supuesto, ello no impide que sigamos trabajando en una futura conquista democrática.

Juan Evo Morales Ayma no tiene que ser derrocado. Él está obligado a concluir su mandato, agotar los cinco años que le concedió la ciudadanía en 2005. Interrumpir la gestión del Movimiento Al Socialismo sería regalarle subterfugios que justificaran un regreso a Palacio Quemado. Su ausencia de brillantez no debe guarecerse bajo excusas relacionadas con la oposición, Estados Unidos o los dioses grecorromanos. Espero que, luego de un quinquenio calamitoso, el electorado sancione a los responsables del actual desorden.

¿Cuál democracia señora Bachelet?

Cochabamba, 16 de septiembre, 2008

Sra. Michelle Bachelet
Presidenta de la Republica de Chile
Presidenta Pro-tempore UNASUR
Santiago, Chile
Presente.-

Ref: ¿Cual democracia defiende, Sra. Bachelet?

Sra. Presidente:

La declaración de UNASUR que Usted pronuncio es totalmente sesgada, radicalmente anti-democrática, contribuye de manera directa a la discriminación, la violencia y al estrangulamiento de la verdadera democracia en Bolivia y es una semilla para la desintegración de la democracia en América desde el corazón de Sudamérica.

Si Usted duda, venga en persona a Bolivia, a entrevistarse con todos los ciudadanos que quiera, a ver y sentir en carne propia lo que esta ocurriendo, a escuchar todos los puntos de vista y no solamente las versiones absolutamente sesgadas y distorsionadas de un Gobierno que se dedica única y totalmente a la conquista absoluta del poder mediante la manipulación de la verdad y la distorsión de la realidad. Venga Usted, con los demás Presidentes de América del Sur y todos los amigos demócratas de América y del mundo a ver lo que realmente ocurre en Bolivia antes de emitir declaraciones tan, pero tan sesgadas, dañinas e irresponsables como la declaración emitida este lunes. El nivel de torpeza cometido por Ustedes es aceptable a nivel de un pueblo ignorante y desinformado pero no a nivel de primeras autoridades que tienen la obligación moral y espiritual de guiar a sus pueblos, especialmente cuando son ignorantes. Su torpeza no tiene excusa, no tiene perdón y de no ser enmendada podría contribuir de forma directa a un derramamiento de sangre como la que no se ha visto en mucho tiempo en América.

En todo caso, están a tiempo de enmendar su error viniendo a Bolivia y dejando esa parcialidad absolutamente antidemocrática demostrada en sus acciones y en su declaración. Para preparar su viaje, puede comenzar tomando conocimiento de la realidad de la "democracia" del Gobierno de Evo Morales Ayma y contestando a las siguientes preguntas, que agradecería lo haga por escrito por respeto a las decenas de millones de ciudadanos bolivianos, venezolanos y ecuatorianos que si saben lo que es democracia. Estas son las preguntas:

¿Acaso la democracia que UNASUR defiende es una democracia en la cual se elimina el principio de la separación de poderes? El Gobierno del MAS esta destruyendo el principio de la separación de poderes. Como punto de partida, la Cámara Baja del poder legislativo fue copada mediante elecciones universales y directas, asegurando una dictadura popular de facto desde enero del 2007. Solamente la Cámara de Senadores permanece algo independiente y esta bajo presión permanente. El Poder Ejecutivo esta en manos de un solo partido político que la usa únicamente para hacer política de manera sistemática y permanente, dejando toda gestión publica en segundo plano. El poder judicial ha sido copado y destruido como instrumento de equilibrio de poder. El tribunal constitucional ha sido neutralizado. En el Gobierno del MAS no existe la separación de poderes. ¿Es esto democracia, Sra. Bachelet?

¿Acaso la democracia que UNASUR defiende es una "democracia" sin elecciones verdaderamente libres, universales e independientes? El Gobierno del MAS ha invadido la corte electoral, neutralizando la independencia del poder electoral por completo. Utiliza fondos públicos, de la cooperación internacional y recursos de la cooperación venezolana-cubana para realizar campanas multimillonarias destinadas a eliminar toda oposición, a lavar cerebros, comprar conciencias y comprar votos de apoyo a su modelo totalitario y para institucionalizar el fraude y distorsionar en términos absolutos los resultados de todo proceso electoral a su favor. Las elecciones continuas, constantes y sostenidas, cuyos resultados son manipulados mediante estas y otras técnicas son utilizadas para "demostrar" al mundo lo "democrático" y "popular" que es el Presidente Morales y el partido gobernante, creando un aura muy falso pero muy efectivo de aparente legitimidad democrática, la cual sirve para engañar a todo el mundo. ¿Es esto democracia, Sra. Bachelet?

¿Acaso la democracia que UNASUR defiende es una "democracia" en la cual son prohibidos la oposición abierta, la libre asociación y la libertad de expresión en los hechos? El Gobierno del MAS utiliza fondos públicos para eliminar el pensamiento o el accionar libre, independiente y autónoma de una forma estratégica. Esto consiste en evitar la intervención directa del Gobierno a los partidos políticos, las instituciones cívicas o los medios de comunicación de forma directa (por ser una práctica totalitaria demasiado obvia). La intervención es mucho menos obvia y mucho mas estratégica y consiste en "legitimar" la destrucción de las libertades democráticas fundamentales de toda posible oposición mediante la movilización de los "movimientos sociales" creando un aura de pseudo-legitimidad democrática al imponer la "voz del pueblo" por encima de "la voz de los oligarcas", es decir, la dictadura popular por encima de toda oposición, sea esta oligarca o no (y que no lo es). La técnica es sencilla: Movilizar hordas para cercar, insultar, agredir, amedrentar y ejercer otras acciones de presión física sobre todas aquellas instituciones, agrupaciones, regiones o personas que tienen una opinión, ideología, valor, visión o causa distinta a la de ellos. Cuando

eso falla, tirar dinamita a los canales de televisión, como hicieron ayer o balear y golpear a periodistas, como hacen todo el tiempo ¿Es esto democracia, Sra. Bachelet? ¿Es esto la democracia que quieren los Presidentes de UNASUR, o del Foro de Sao Paulo, para Bolivia, para Chile, para América?

¿Acaso la democracia que UNASUR defiende es una "democracia" en la cual los oficialistas y sus aliados dentro y fuera de Bolivia son los únicos demócratas y defensores de la democracia y los demás son anti-demócratas imperialistas, oligarcas, terratenientes y enemigos del pueblo? Todo el que se opone a ellos es calificado, agredido e invalidado mediante el uso incondicional de calificativos cargados de connotaciones negativas por más que no tengan veracidad o sustancia alguna. Es una guerra psicológica, mediática y comunicación al sin cuartel, la están llevando a cabo de manera muy efectiva y con gran éxito. Es una guerra en la cual se aplica al pie de la letra el principio de que el fin justifica los medios y en la cual se elimina toda consideración ética o espiritual. Es esto democracia, Sra. Bachelet?

¿Acaso la democracia que UNASUR defiende es una "democracia" en la cual las verdades, los valores y las virtudes están todas concentradas en la persona del Presidente Supremo, de su Gran Gobierno, de su Partido Unico y de su Infalible Entorno? Defienden Ustedes, los Presidentes de UNASUR a un Gobierno que jamás se excusa, jamás se disculpa, que jamás admite culpabilidad o responsabilidad por los heridos y muertos, por el incremento de la pobreza, por la destrucción del aparato público y del sistema productivo? Defienden a un Gobierno que no admite tener nada malo y al contrario pretende ser el origen y defensor de toda virtud, toda verdad, todo bien? El Gobierno del MAS es un gobierno en la cual nadie que no sea del partido puede tener la verdad. Nadie con otro punto de vista puede ser virtuoso. Ningún acto de violencia, intolerancia, racismo o maldad puede ser atribuido al Gobierno, a su Presidente o a su Partido. Como en todos los paradigmas totalitarios ellos siempre tienen la razón, nunca admiten error alguno y siempre pueden demostrar al instante la culpabilidad del otro. Y si llega el tiempo de deshacerse de una oposición interna, basta con usar los adjetivos adecuados contra esa persona o grupo para inmediatamente transferirlos al equipo de los "otros", de los que están del lado del mal. ¿Es esto democracia, Sra. Bachelet? ¿Es esta la democracia que quieren Usted y los demás Presidentes de UNASUR para Bolivia, para Chile, para Perú, para Brasil, para Ecuador, para América?

¿Acaso la democracia que UNASUR defiende es una democracia en la cual el gobierno es el primero en usar la violencia sistemática, por medios directos e indirectos, para enfrentar, golpear, herir y matar a sus propios ciudadanos, incluso a los más débiles, sin clemencia y sin justicia, una democracia en la cual las mayorías oprimen a las minorías? La democracia del MAS es una democracia en la cual la muerte de docenas de ciudadanos y la violencia contra y entre decenas de miles de ciudadanos, el enfrentamiento ya diario entre ciudadanía y fuerzas armadas y policía no es, según ellos, de manera alguna responsabilidad del Gobierno y es, al contrario, totalmente la culpa de la oposición, de los oligarcas latifundistas opuestas al cambio, de los enemigos de la pobre gente indígena... La democracia del MAS, del pueblo, es una democracia en la cual un gobierno electo por gran mayoría se puede dar el lujo de mandar a la policía entrenada y armada a golpear de manera lacerante, violenta, sin cuartel a personas discapacitadas, rompiendo muletas, destrozando sillas de ruedas, golpeando a ciegos, pateando a cojos, gasificando a quadriplegicos. La democracia supuestamente indígena del MAS es una democracia que no duda en intimidar, golpear y utilizar a indígenas y no-indígenas por igual para imponer su ideología totalitaria, sacrificando la vida de los indígenas y pobres que dicen representar. Los hechos, no los discursos, demuestran que la "democracia" del MAS es una "democracia" en la cual el poder del gobierno central se concentra cada día más en entorno palaciego que no tiene ética, empatía o compasión alguna por sus propios ciudadanos. ¿Es esto el concepto de libertad, justicia social y democracia real que tiene Usted, Sra. Bachelet? ¿Es esta la democracia que Ustedes quieren para América?

¿Acaso la democracia que UNASUR defiende es una "democracia" en la cual el poder del gobierno central se concentra cada día más en directa oposición a la tendencia mundial a la descentralización y al fortalecimiento de la autonomía regional y local? El Gobierno del MAS es un gobierno que en la práctica ha demostrado durante ya casi tres años tener un solo objetivo: La conquista y concentración absoluta del poder. El Gobierno del MAS no solamente ha dejado de hacer gestión pública – están destrozando a todos los Gobiernos

Departamentales que si hacían o intentan hacer gestión pública en sus regiones. Es un gobierno que pregona autonomía y libertad para el pueblo no-pensante, concentrada en las zonas rurales, pero que practica la dictadura y la concentración total del poder destruyendo a la oposición culta y educada en las ciudades capitales que defiende, con total razón, la necesidad de desconcentrar y distribuir recursos, poder y capacidad de gestión pública a nivel regional y local. ¿Es esta, Sra. Bachelet, la democracia que también desean Ustedes los presidentes de UNASUR, o del Foro del Sur, para sus países, un retorno al centralismo dictatorial, insensible y alejado del pueblo y del desarrollo regional y local? ¿Es esto democracia?

¿Acaso la democracia que UNASUR defiende es una "democracia" imperialista en la cual el poder del gobierno central se impone sobre sus regiones, tornándose a su vez en instrumento de poder para un verdadero dictador que como miembro activo de UNASUR no tiene moral alguna para pronunciarse a favor de la democracia y cuya presencia en UNASUR inhabilita toda credibilidad democrática de esa institución, más aún cuando UNASUR no es capaz de pronunciar palabra alguna contra la conducta absolutamente irracional, enfermiza, antidemocrática e imperialista del mismo? ¿Acaso, Sra. Bachelet, Srs. Presidentes de UNASUR, invocan ustedes una "democracia" para Bolivia desde la cual, con fervor revolucionario, pueda expandirse la misma revolución violenta, abusiva, discriminadora, racista, inmoral, corrupta y virulenta el resto de Sur América y del continente? ¿Acaso han estudiado Ustedes tan bien a Hitler que desean simplemente sustituir a "Alemania" con "Bolivia", "Nacional Socialismo" con "Socialismo del Siglo XXI" y "Aryanismo" por "Indigenismo" para incendiar a sus propios países, comenzando por las fronteras inmediatas con Bolivia, contagiando al sur de Perú, al norte de Argentina, a las remotas fronteras del Brasil y al agreste norte chileno con las técnicas, prácticas y filosofía de la dictadura del pueblo, del racismo, de la ignorancia, de la intolerancia y de la violencia para ir conquistando, un cuerpo, una mente, una institución, un gobierno local, departamental o nacional a la vez, a la democracia defensora de la verdadera libertad, sustituyéndola por este modelo aparentemente tanto más efectivo y tanto más bondadoso y bueno para América como lo es la Democracia Totalitaria? ¿Es esto democracia, Sra. Bachelet? ¿Es esta la democracia que buscan para América toda?

De ser así, felicidades, lo están logrando. Esperamos su respuesta, Sra Bachelet. Pero si Usted no es una verdadera demócrata y no tiene la dignidad, el honor o la autoridad moral para responder por que esta en complot junto con otros Presidentes del Foro de Sao Paulo -- también disfrazados de demócratas bajo el manto de UNASUR -- esperamos entonces en Bolivia que los verdaderos amantes y defensores de la libertad en los Parlamento y en las demás instituciones cívicas, públicas y privadas de Chile, Perú, Brasil, Argentina, Paraguay, Venezuela, Ecuador, Colombia y demás naciones amigas reaccionan de inmediato ante esta grosera, injustificada e intolerable defensa de una Democracia Totalitaria que claramente ya no es democracia. Esperamos que lo hagan ahora antes de que se desborde de manera descontrolada, resultando en un verdadero genocidio dentro de Bolivia para luego cruzar fronteras en los camiones del narcotráfico, de la guerrilla y del militarismo desencadenado, del crimen y del extremismo organizado, de la emigración descontrolada y de la violencia, del odio, el racismo, la hipocresía y la intransigencia de los talibanes bolivianos, de la opresión y la muerte que acompañan a todo proyecto totalitario, esté disfrazada de democracia o no.

Atentamente,

León Galindo Stenutz
Director Ejecutivo
Fundación Civitas

Bolivia: pacificación y garantías de cambio

Alejandro Deustua

Pocas veces en la historia latinoamericana ha acontecido que un gobernante que logra el respaldo de 64% de la población persista la confrontación con sus ciudadanos, en la destrucción de su Estado y en la imposición de un orden interno que demuele deliberadamente el Estado de Derecho, la cohesión nacional y que genera inestabilidad regional con el peculiar aval de no pocos vecinos.

Es que a falta de opción armada, ese gobierno autoritario se ha empeñado en desarrollar, mediante la arbitraria imposición normativa, una anacrónica revolución que, para serlo, reclama como enemigos a los que procuraron, con exceso, la reforma liberal.

Éstos, a su vez, entendiendo que esa revolución no encuentra amparo legítimo en la fuerza militar, han decidido confrontarla agudizando la fragmentación del Estado de Derecho. El espiral de ingobernabilidad consecuente tiene al país al borde del abismo desde hace tres años sin que se haya precipitado en él probablemente porque las redes de protección externa son hoy más vigorosas de lo que parecen.

Sin embargo, los gobiernos suramericanos siguen prestando apoyo al gobierno del señor Morales antes de exigirle el abandono de la confrontación, prevenir posibles desbordes hacia países vecinos (una de cuyas manifestaciones ya es evidente en Puno) y garantías contra la proyección regional del conflicto que encuentra en potencias hostiles suramericanas (Venezuela) y extraregionales (Irán) grandes interesados.

De esta manera, el líder que logra convocar el apoyo miles de ciudadanos excluidos, cuya emergencia es producto de la reforma económica y democrática de hace un cuarto de siglo, no sólo los conduce hacia un destino de violencia y postración sino que pretende similar autodestrucción para el resto de los latinoamericanos.

Si ese liderazgo, basado sólo en la experiencia sindical y cocalera del señor Morales explica su peculiar forma de gobierno (confrontar, ganar apoyo, dialogar después, volver a confrontar y así sucesivamente), la más compleja explotación del sentimiento de excepcionalidad boliviano sugiere un urdiembre mayor.

En efecto, este mesías que emparenta el indigenismo con las formas dictatoriales de Bolívar olvidando su fundamento republicano, ha pasado de manipular la condición mediterránea de su Estado a traficar con su potencial energético para luego identificar a su país con la hoja de coca, presentarse como campeón de lo vernacular y lo ambiental y reclamar, de paso, su reiterada filiación castrista.

Envuelto en esta marketera maraña mitológica el señor Morales ha desembarcado a Bolivia de las posibilidades de corregir racionalmente los excesos reformistas de la década pasada. Y con ese sustento ha definido a su país como punta de lanza suramericana del totalitarismo caribeño, del islamismo radical iraní y del núcleo de países antioccidentales. Como consecuencia, su virulencia antinorteamericana es sólo una expresión de su vocación antihemisférica y antiglobal.

En medio del agudizamiento de la crisis boliviana ciertamente no es obligación de los países latinoamericanos proteger al gobierno del señor Morales sino procurar el cambio sustantivo de su conducta. El deber regional consiste en promover en Bolivia un gobierno democrático que genere gobernabilidad incluyente, cohesión interna, estabilidad jurídica y la cancelación de la hostilidad en su comportamiento internacional.

Pan y circo

Yon Goicoechea

Esta semana, el Gobierno nacional ha protagonizado un "show mediático". Hemos sido testigos del vigésimo noveno anuncio de magnicidio de estos diez años, la denuncia extemporánea de una conspiración que data de 2005, la expulsión del embajador de EEUU y el intercambio de amenazas con el alto mando militar de Bolivia (Chávez amenazó con invadir Bolivia ¿Y no criticaba el imperialismo norteamericano? ¿Será que protagonizaremos un Irak latinoamericano? ¿Repartiremos muerte en nombre de la libertad?)

Lo anterior nos hace preguntarnos: ¿Qué pretende el Presidente con toda esta parafernalia? A criterio nuestro, concurren las siguientes intenciones: (i) Trata de restarle espacio noticioso al juicio del maletín. (ii) Busca cohesionar las fuerzas del PSUV de cara a las elecciones regionales, para lo cual acude nuevamente a la teoría del enemigo externo. (iii) Intenta

victimizarse para que sus seguidores, mucho menos fanáticos que hace unos años, vuelvan a serle incondicionales. (iv) Evita la movilización social que empezó a organizarse en torno al paquete de leyes habilitantes. (v) Pretende convertir las elecciones regionales en un plesbicio presidencial, para desdibujar las críticas populares a la gestión de sus alcaldes y gobernadores.

En evidencia Lo cierto es que "este circo deja en evidencia que lo que hace falta es pan" (Luis Planas). Las cúpulas gubernamentales van por un lado y el país va por otro. Absurdamente, hablan de proteger a Evo Morales, de un magnicidio que no se cree ni Chávez y hasta de nuevas formas de "trueque (o "trueca", dirían); pero en la calle la gente vive una realidad que no pueden callar ¿Cómo explicarán su responsabilidad en el aumento de la inseguridad, el alto costo de la vida, la ineficiencia de los gobiernos regionales, el desempleo, la pobreza, etc.? No sé ustedes, pero a mí me interesa más lo que estamos viviendo como sociedad que las ridiculeces gubernamentales. Presidente póngase serio y gobierne, para eso está ahí.





© Red Confianza

Cochabamba, Bolivia.

Visita nuestros espacios en Internet:

<http://redconfianza.net>

<http://redconfianza.blogspot.com>

<http://www.youtube.com/user/redconfianza>

<http://www.facebook.com/group.php?gid=7986906433>