



Boletín Informativo

Lunes 20 de Octubre
2008

1. **Piden al Senado de Chile frenar la injerencia de Unasur en Bolivia** - Alejandro Peña Esclusa pág. 3
2. **¿Monopolio de la ética?** pág. 4
Cayetano Llobet T.
3. **El MAS rompe el diálogo por perpetuarse en el poder** pág. 4
El Mundo
4. **Gobierno insiste en evitar ingreso de las cámaras** pág. 5
El Nuevo Día
5. **Observadores internacionales no ven presión en el “cerco”** – El Nuevo Día pág. 6
6. **Sin opciones por ahora** pág. 7
Editorial El Mundo
7. **Reelección trabó acuerdo y la marcha llega a La Paz** pág. 8
El Deber
8. **Prohibida la verdad** pág. 9
José Brechner
9. **Evo: “Sigo siendo un dirigente sindical”** pág. 11
Entrevista de Rosa Rojas para La Jornada, México
10. **¿Para qué el Comando Militar Conjunto?** pág. 13
Editorial El Deber
11. **Todo el poder para el MAS** pág. 14
Dante N. Pino Archndo
12. **Bolivia y los derechos humanos** pág. 15
Editorial La Nación, Argentina
13. **Las fiestas de Evo** pág. 16
Claudio Paolillo
14. **En EE.UU. no hay “golpes” porque no hay UP*** pág. 17
Sergio Melnick - La Segunda, Chile
15. **El punto débil de Obama** pág. 18
Andrés Oppenheimer

Piden al Senado de Chile frenar la injerencia de Unasur en Bolivia

Alejandro Peña Esclusa

Honorable Senador
Dr. Hernán Larraín
Santiago de Chile.-

Caracas, 17 de octubre.- Tengo el honor de dirigirme a usted –y a través de usted a los honorables miembros del Senado de la República de Chile– a fin de plantearle lo siguiente:

El 15 de septiembre de 2008, se llevó a cabo en Santiago de Chile una Cumbre de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), para mediar en la crisis política que en ese momento se desarrollaba en Bolivia.

Los integrantes de UNASUR no mantuvieron una actitud neutral y objetiva, como corresponde a todo mediador, sino que intervinieron flagrantemente en los asuntos internos de Bolivia, apoyando incondicionalmente al gobierno de Evo Morales y desestimando las gravísimas denuncias de la oposición. El comportamiento parcializado e intervencionista de UNASUR se mantiene hasta la fecha, pese a las violaciones a la democracia y a los derechos humanos – por parte del oficialismo– que se registran en la nación boliviana.

No satisfechos con eso, los integrantes de UNASUR sostendrán hoy una reunión en Cochabamba, donde no sólo pretenden apuntalar las aspiraciones totalitarias de Evo Morales, sino crear una nueva institución parlamentaria regional –sin llenar los mínimos requisitos constitucionales– y posteriormente otorgarle un poder supranacional, por encima de los parlamentos de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay.

Tengo sobrados elementos para denunciar que –en la ejecución de este plan– los Jefes de Estado integrantes de UNASUR, no representan los intereses de sus respectivas naciones, sino que actúan como miembros de una misma corriente política internacional, enmarcada dentro del Foro de Sao Paulo.

El Foro de Sao Paulo es una organización creada en 1990, por iniciativa del Partido Comunista de Cuba y el Partido de los Trabajadores (PT) de Brasil, con el objetivo de reagrupar a los movimientos de izquierda latinoamericanos, que quedaron huérfanos luego de la caída del muro de Berlín.

Entre los miembros fundadores del Foro de Sao Paulo se encuentran el Partido Socialista de Chile y el Movimiento al Socialismo (MAS) de Bolivia, así como las FARC y el ELN colombianos. Hugo Chávez se inscribió en mayo de 1995, luego de salir de la cárcel, donde estuvo recluso por ejecutar dos golpes de Estado.

La injerencia indebida de Unasur –y de Michelle Bachelet, como presidenta pro t mpore de esa organización– no ayuda a resolver la crisis boliviana, sino que contribuye a instalar una dictadura en esa nación y a que, como consecuencia, se desate una guerra civil.

Me ofrezco a viajar a Santiago de Chile y a ser interpelado por el Senado, a fin de aportar elementos para una investigación parlamentaria sobre este delicado asunto, que sin duda afecta la estabilidad y la paz de toda la región.

Muy atentamente,

Alejandro Peña Esclusa
Presidente de Fuerza Solidaria
info@fuerzasolidaria.org

¿Monopolio de la ética?

Cayetano Llobet T.

Confieso que me están cansando las aberraciones. Que se esté discutiendo tal o cual párrafo de la Constitución de La Glorieta, significa que el proceso de fagocitosis de la legalidad ya se ha consumado. Nos queda asistir a las aberraciones que vienen.

No sé a quién se le habrá ocurrido -mejor dicho, ¡sé a quién!- aquello de que la información y la opinión deben obedecer al criterio de responsabilidad y veracidad. ¿Y no se pone que el comercio debe regirse por criterios de honradez y licitud? ¿Y que la ingeniería debe practicarse con seriedad? ¿Los médicos pueden ser irresponsables? Entonces, ¿por qué no incluirlos en la Constitución?

Una Constitución Política del Estado no es una enumeración de requisitos morales. Las faltas en el ejercicio de la ciudadanía republicana se tipifican y se anotan en los códigos correspondientes. Y los periodistas hacen mal cuando piensan que la inclusión de ese inciso es sólo un daño a ellos: ¡es el enunciado justificador de la mordaza al conjunto de la sociedad!

El artículo 7 de la actual Constitución no dice que el derecho “a emitir libremente sus ideas y opiniones por cualquier medio de difusión” es un derecho de los periodistas. ¡Dice que es uno de los derechos fundamentales de las personas!, y el artículo 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos: “Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión...” ¡Todo individuo, no sólo los periodistas!

Y se me paran los pelos cuando en alguna situación como la detención de Jorge Melgar, escucho a doña Ana María Romero condenando las formas de la detención -¡faltaría más!-, pero aclarando que “también es cierto que muchas personas que no son periodistas, hacen periodismo y, claro, no saben de la ética”... ¿Quién le ha regalado a la señora, la parte de ética que me corresponde? ¿Entregarán la ética en una cajita junto con el diploma de periodista? ¿De qué ética, señora Ana María Romero, no sabemos los que no somos periodistas? Los periodistas, señora, son parte de una sociedad de iguales. Su título universitario los califica para el ejercicio de un oficio, pero no les regala el monopolio de la opinión y de la expresión, ¡y menos de la ética! Y supongo, doña Ana María, que también tendrá en cuenta a aquellos periodistas -y hoy hay muchos- que hacen periodismo sin ninguna ética: en algunas oficinas y medios gubernamentales le pueden proporcionar abundante información. Por lo demás, no resulta inútil recordar que los mejores periodistas de este país -¡y conste que incluyo a Mesa!-, no han salido de ninguna academia.

Pero resulta -¡otra aberración en el camino!- que uno de los argumentos gubernamentales del trato que recibió Jorge Melgar, es que ¡“ni siquiera es periodista”! Y que, para colmo, no está afiliado a ninguna asociación. Y como ya no se trata de una agresión, de un abuso, de un secuestro, de una violación flagrante de derechos a un periodista, sino a un simple y común ciudadano, ¡valen las patadas, valen las capuchas, vale la violación de su casa, vale la notificación presidencial a los periodistas: “si ustedes lo defienden, entonces todos son de ese nivel...”! ¿Los derechos dependen del nivel?

No. La defensa de la libertad de expresión, de opinión, la defensa de los derechos humanos, es para todos los ciudadanos. Y el derecho a la defensa y al debido proceso es uno de los esenciales. Y habrá que defenderlo, incluso para aquellos que tendrán que ser juzgados, en su momento, por los delitos que están cometiendo hoy.

El MAS rompe el diálogo por perpetuarse en el poder

Arturo Murillo: Lamentamos comunicar al pueblo de Bolivia que tantos esfuerzos por buscar los consensos entre los bolivianos, buscar un pacto social, buscar una CPE que no sea de los del MAS, sino de todos los bolivianos, cuando estábamos a un paso de conseguirla se rompe y se rompe porque el Gobierno busca la perpetuidad del presidente Morales Ayma.

Nosotros hemos propuesto que sea solamente este periodo constitucional más un periodo. Hemos tenido pedidos, incluso de algunos diputados del MAS, que se termine este periodo y sea uno más, con lo cual estaríamos plenamente de acuerdo, pero el ministro Romero desinforma y trata de mostrar que algunos diputados estaríamos tratando de perpetuarnos en el poder; nosotros estamos dispuestos a renunciar en el momento en el que el nuevo proyecto de Constitución que sea de todos los bolivianos se apruebe por el pueblo de Bolivia. No necesitamos quedarnos en el poder, el que quiere quedarse y perpetuarse y quedarse es don Evo Morales y no lo aceptamos.

Prensa: ¿Se rompe el diálogo diputado?

Arturo Murillo: Esta posición del ministro Romero es claramente una ruptura del diálogo, porque no había sido que se quería un cambio en Bolivia, es que se quería la perpetuidad en el poder y eso no lo vamos aceptar.

Prensa: ¿El voto de UN va ser por el NO?

Arturo Murillo: Por supuesto que va ser por el NO, nosotros hemos dicho: "Si hay un pacto social y una Constitución para todos los bolivianos, apoyaremos" con la misma cara y con la misma frente en alto ahora decimos "la perpetuidad en el poder no la aceptamos, por lo tanto votaremos por el NO.

Gobierno insiste en evitar ingreso de las cámaras

Según parlamentarios, el 'Vice' les dijo que su decisión es no dejar ingresar canales privados.

Los parlamentarios de la oposición abandonaron el salón de sesiones del Congreso a las 19.00 de ayer como protesta porque el vicepresidente Alvaro García Linera no permitió el ingreso de canales de televisión para que transmitan al vivo.

Un grupo de parlamentarios, entre ellos Ninoska Lazarte, relataron que cuestionaron a García Linera, y éste respondió "He decidido que los canales privados no van a ingresar".

La respuesta molestó a los parlamentarios, que minutos después decidieron abandonar el salón.

"No regresaremos hasta que se permita que los medios ingresen", comentó la diputada Lazarte, quien considera que "están queriendo esconder a la gente lo que van a hacer aquí". Lazarte pidió que se transmita en vivo para todo el país, y no solamente para los que tienen acceso a la Internet a través de Tv Congreso, con una mala señal.

El canal estatal emitió ayer su programación dominical y sólo se limitó a transmitir breves informes y conferencias de prensa desde el Congreso.

A las 17.45 de ayer el canal 7 Televisión Boliviana, lejos de transmitir lo que estaba sucediendo en la sede de Gobierno, difundió un programa el que se criticó a los autonomistas cruceños por las tomas y saqueos de instituciones en Santa Cruz.

Durante al menos 40 minutos, se proyectaron imágenes de las tomas, sobre todo de instituciones como Cejis y Cidob, apoyadas por testimonios de dirigentes y campesinos de base que presenciaron los hechos.

El programa se inició con la lectura de un texto en el que acusaba directamente a la Unión Juvenil Cruceñista y el cívico Branko Marinkovic de promover dichos saqueos.

Asimismo, se tildó a José Urañavi, ex dirigente indígena, de tener problemas con la justicia. No se consultó a ninguno de los acusados.

Según el periodista y docente universitario, Andrés Gómez, los periodistas deben tener como contra poder el control social, para evitar abusos contra la ciudadanía.

Explicó en el programa Buenas y Malas de la Red ATB que en un sistema democrático se necesita un "contra poder", al considerar que el primer Poder de un Estado es el Ejecutivo y su contra poder es el Legislativo, de los empresarios su contra poder es el sindicato, pero ¿quién es el contra poder de los periodistas? ¿A caso los periodistas son intocables?, se preguntó.

El conductor del programa televisivo "Sin Letra Chica", Carlos Valverde, denunció que la libertad de prensa y la libertad de opinión están amenazadas, porque las autoridades del Poder Ejecutivo definen ¿quién es periodista y quién no?.

Criticó a las autoridades gubernamentales y algunos medios de comunicación, que en tono despectivo tildaron de "comentarista" a Jorge Melgar, que fue encarcelado en el penal de San Pedro 16 de octubre, acusado de cometer los delitos de terrorismo y sedición.

Entre enero y octubre del 2008, los sindicatos y federaciones de periodistas, registraron 96 casos de agresiones físicas y verbales, tanto a periodistas como a la infraestructura de los medios de comunicación que dejaron un saldo de dos víctimas fatales.

Las asociaciones de trabajadores de la prensa del país enviaron denuncias de agresión a la Organización de Estados Americanos, buscando frenar esos actos.

ANF/El Nuevo Día

'Los medios no son enemigos'

hernán cabrera

Periodista

"No es democrático que no permitan transmitir desde el Congreso, cuando se decide el futuro del país. Seguramente se han puesto de acuerdo entre oposición y Gobierno para no permitir que la población conozca si están haciendo acuerdos entre ambos. Hay algo escondido y que no es transparente a la democracia. La federación nacional emitió un documento donde se repudia el accionar del presidente del Congreso".

PAMELA MORENO

Periodista

"No es un obligación de los medios estar ahí, pero es un derecho poder informar a la población lo que sucede porque se está decidiendo el futuro del país. No es bueno que nos acostumbremos a que se nos restrinja el derecho a la información. Cada día rogamos que el presidente Evo Morales se recuerde de que alguna vez dijo que respetaría la libertad de prensa, porque al parecer se está olvidando poco a poco de lo que manifestó hace tiempo".

Observadores internacionales no ven presión en el 'cerco'

VEEDORES • Los delegados internacionales evitaron comentar el veto a la prensa.

Los delegados internacionales de la OEA, ONU y Unasur que estuvieron en calidad de observadores en las sesiones parlamentarias para debatir los detalles del nuevo texto constitucional y la ley de aprobatoria al referéndum no ven ninguna presión en el cerco

campesino y justifican la decisión del gobierno boliviano de vetar el acceso a la prensa a las deliberaciones del plenario.

A nombre de la OEA se encuentra en Bolivia, Raúl Lago, director de la oficina de Prevención y Resolución de Conflictos y Rodrigo Zubieta, observador del proceso de diálogo entre el gobierno y la oposición.

Ambos fueron consultados por medios televisivos que se encuentran desplazados en las afueras del Congreso sobre el tema del cerco campesino y expresaron que no veían ninguna presión en el cerco indígena que llega hoy a la plaza Murillo y eludieron referirse al veto del acceso de la prensa a las sesiones del plenario, decisión que fue tomada por el vicepresidente de la República, Alvaro García Linera.

Sin opciones por ahora

Más allá de los resultados que obtenga del congreso “prisionero” el MAS ya logró obtener resultados buscados el quebrar económicamente a la región y lo logró una empresaria dueña de una empresa de transporte de pasajeros que me comentó: “50 años de trabajo, dos generaciones entregadas a ella, 60 buses, 120 choferes y casi trescientos administrativos, ayudantes y cargadores hace que cuente con una empresa que responde al trabajo, al tesón, se encuentre al borde de la quiebra, solo basta un ejemplo. en septiembre las rutas bloqueadas los paralizó 27 días , al 20 de octubre solo lograron trabajar 4 días la falta de diésel hizo lo demás, debemos a la banca por la compra de los últimos 12 buses de punta que no podemos pagar por la falta de liquidez, hicimos esfuerzo para el pago de salarios y los impuestos , los aportes se llevaron lo demás, en próximos días entregaré todo mas las hipotecas de inmuebles ala banca yo ya no puedo mas”, vi en televisión a un agricultor de girasol quien no encuentra silos para guardar sus semillas, debido a la prohibición de la exportación de granos, no logro cosechar todo por falta de diésel y hoy solo ve como se pudre su trabajo, lo mismo sucedió con los exportadores de soya quienes no pudieron sacar sus productos al mercado internacional cuando los precios de la soya en Rosario estaban por encima de los 500 dólares, con la caída de la bolsa, hoy el precio se encuentra por los 250 dólares la tonelada, hoy las empresas de surtidores de carburantes están prácticamente quebrados, la mayoría en venta y las otras serán devoradas por los bancos, cada día una empresa quiebra por razones en las que la política de gobierno tiene vinculaciones directas. Indudablemente si la aprobación al referéndum del proyecto de la nueva Constitución pasar solamente por la reelección presidencial esto no pasará a mayores, sino que el proyecto del MAS no es que los excluidos que los indígenas se transformen en ser incorporados a la clase media sino que a la clase media incorporarla a la pobreza y sancionarla con la exclusión, castigarlas con la pobreza, que el trabajo y la acumulación transparente por la iniciativa en la que el estado no tuvo nada que ver. Santa Cruz hace un año que perdió cada uno de las batallas (dialogos) que sostuvo con el gobierno quien avanza sin retroceder quien dialoga avanzando, mientras el liderazgo del CONADE se cayó justo con el primer triunfo autonómico la aprobación de los estatutos el 4 de mayo, ese día se demuestra que lo que es un triunfo definitivamente se transforma en una derrota la clase política vigente la que tiene los botones en el Congreso me refiero a Podemos desempolvo el proyecto de referéndum y le abrió las puertas al MAS para derrocar a los prefectos, hasta hoy no se encuentra explicaciones a la actitud de Jorge Quiroga, la historia lo hará, mas tarde llegó la hora negra, que se inicia con la toma de Pando , el cerco a Santa cruz, el estado de sitio y el secuestro de lideres políticos y civicos, la hora del terror psicológico se inicio y parece no acabar, hoy en Bolivia se puede hablar de muertos, de masacres, de exilio, se refugiados, de estado de sitio, de militares en la calle, de hordas de campesinos acechando sobre ciudades, de parlamentarios rehenes , de censura de la libertad de expresión y esto parece que ya es un régimen de intolerancia, una dictadura disimulada por algunos escasos espacios, pero de democracia no podemos hablar simplemente porque el poder judicial esta sometido a las decisiones políticas, el tribunal constitucional fue destruido, hoy viene una nueva constitución que lo que hasta hoy vimos solo fue una un “bebe de pecho” lo que viene después es una larga noche que los que se puedan mantener despierpo seran esperanza de que la luz de la democracia todavía no se apaga en el concierto colectivo.

Reelección trabó acuerdo y la marcha llega a La Paz

Tensión. El Congreso no pudo reinstalar su sesión todo el domingo y se esperaba que lo haga esta madrugada, ante el acoso de miles de marchistas que bajaban a la urbe paceña. Hoy es día de definiciones.

Después de haber reformado 105 artículos del nuevo texto constitucional aprobado en Oruro, los partidos con presencia en el Legislativo se quebraron y amenazaron la fragilidad de los acuerdos por no encontrar consensos en la posible reelección de Evo Morales por dos periodos consecutivos y el acortamiento de mandato de los actuales legisladores.

EL Gobierno, a través de su principal operador, el ministro de Desarrollo Agropecuario, Carlos Romero, dijo que se trata de un 'chantaje' del principal partido de oposición y que esta acción de "intereses gremiales" truncó el acuerdo.

Pero los opositores afirman que no se puede permitir que el actual primer mandatario pueda participar de procesos electorales consecutivamente por tres periodos y por tanto exigen que se incorpore al proyecto de Constitución un artículo transitorio para que sólo pueda ser candidato por una elección más. Además, los opositores consideran que debe ser este Parlamento el que inicie las reformas "por lo menos la primera fase", dijo el jefe de bancada del MNR, Mario Justiniano.

Los legisladores de UN afirmaron que ellos apoyarán el proyecto concertado siempre y cuando el MAS acepte que Evo Morales participe en una elección y no sea candidato luego.

Podemos, a través de sus senadores Róger Pinto y Luis Vásquez, afirmaron que su partido debe "evaluar" la pertinencia de acortar el mandato, pero exigen que Morales culmine su mandato el 2010, tal como expresaron las urnas en el referéndum revocatorio el 10 de agosto. Sin embargo, el diputado José Pimentel (MAS) afirmó que el revocatorio se refirió a "las políticas" del Presidente y que en ningún momento se consultó a la población sobre el mandato del jefe de Estado.

El jefe de bancada del MAS, César Navarro, informó que tras la aprobación de la nueva Carta Magna "debe convocarse elecciones para renovar los poderes Ejecutivo y Legislativo, y a partir del 6 de agosto (del 2009) el país debe tener una nueva representación en la Asamblea Legislativa".

Pero quiénes hacen estas primeras reformas, porque debe haber una nueva Corte Electoral y un nuevo Código Electoral que deben ser aprobados por este Congreso, recordó el diputado Justiniano. Además dijo que es necesario considerar que el país está saliendo recientemente de un acortamiento de mandato y que no se puede exigir más salidas de esta naturaleza.

Hasta el cierre de esta edición (03:45), la comisión especial seguía debatiendo estos dos temas sin resultados y los podemistas añadieron otra condición para reanudar el debate: permitir a los canales de TV privada la transmisión de la sesión sin restricciones.

La sesión que debía iniciarse a las 09.00, se prolongó hasta las 18.00, cuando se comunicó que el diálogo estaba en peligro. A las 19.00, la comisión especial volvió a sesionar y la última propuesta hecha al MAS es acortar el mandato de los legisladores y que se limite la participación de Evo Morales en una subsiguiente elección, lo que fue consultado al Palacio de Gobierno. Diputados y senadores acudieron a bolsas de dormir y colchonetas militares para no salir del Congreso, mientras crecía la incertidumbre sobre una presunta toma del Congreso de parte de sectores afines al Gobierno.

Evo: es obligación aprobar referéndum

El presidente Evo Morales advirtió ayer que el Congreso tiene la "obligación" de aprobar la ley de convocatoria del referendo dirimidor del artículo 398 y de ratificación del proyecto de Carta Magna aprobado por la Constituyente en diciembre del año pasado.

Morales asistió a los actos de celebración de los 460 años de fundación de La Paz, realizados en el municipio de Laja, distante 80 kilómetros de la sede del Gobierno, y dijo que la "conciencia del pueblo boliviano" decidirá, en las urnas si apoya o rechaza la aprobación de la nueva Constitución.

"Pero lo más importante -añadió, según ABI- es que en toda la historia de la República, por primera vez una nueva Constitución, redactada por constituyentes elegidos por su pueblo, será sometida al pueblo, para que el soberano la apruebe o la rechace".

Indicó que esa misma demanda es la que exige la marcha que arribará hoy a la ciudad de La Paz, después de recorrer 200 km en siete días. El nuevo texto constitucional, cuya puesta en vigencia exigen las organizaciones sociales, fue aprobado en diciembre de 2007 en Oruro en una sesión de la Constituyente que contó con representantes de 13 de las 14 fuerzas políticas acreditadas al foro deliberante.

Cuestionan el poder de los campesinos

Los dirigentes de los movimientos sociales buscan la aprobación del proyecto de la nueva Constitución para constituirse en todopoderosos, al conformar una instancia de suprapoder de máxima decisión por encima de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, afirmó ayer el dirigente de la Asociación de Pequeños Productores del Valle cochabambino, Lucio Iriarte.

Sostuvo que esa visión es la que ciega a los movimientos sociales que lejos de encaminar una lucha conjunta por la reivindicación de las clases populares, tienen el interés de poder que los motiva a marchar. "En la nueva Constitución los artículos 136 y 242 que habla de los movimientos sociales, sólo ratifica el poder que estas instancias tendrían para someter al capricho de quienes la componen", dijo Iriarte, al explicar que si una resolución judicial no es del agrado de los movimientos sociales afines al MAS, la desatarán y buscarán la destitución de quien la emitió.

El presidente de la República, Evo Morales, se sumará a la marcha campesina que llega hoy a La Paz para demandar una nueva Carta Magna que cierre la discriminación y el racismo, y abra las puertas a la construcción de un Estado solidario e inclusivo. /ABI

Prohibida la verdad

José Brechner

El oscurantismo actual es difícil de comprender porque sucede en pleno siglo XXI. Pero el oscurantismo de otras épocas también fue en su momento el más moderno. Los oscurantistas están tan convencidos de su modernismo y comportamiento correcto, que ni siquiera se dan cuenta de su ceguera. Por eso mismo se llama oscurantismo.

La última ofuscación colectiva se vivió en la educada Europa durante la Segunda Guerra Mundial. Hoy la oscuridad es global. Algunos oscurantismos pueden durar muchísimo tiempo, dependiendo del color predominante de la obcecación, pudiendo ser de tinte político, religioso, científico, social, o la combinación de todos. La Inquisición Española comenzó en 1478 y se abolió oficialmente recién en 1834. La miopía además es contagiosa.

Es al llegar a los más altos niveles de civilización que comienza la barbarie, cuando aquellos que creen que lo saben todo, que construyeron sociedades libres y lograron superarse ante sus

pares, dan el salto hacia la decadencia espiritual, intelectual, familiar y social. Es que después de arribar a la cumbre lo único que queda es la cuesta abajo.

En Estados Unidos, la sociedad más avanzada de la historia, los primeros brotes de oscurantismo aparecieron en los 60, cuando la prosperidad económica permitía una vida segura y feliz para toda la familia. Entonces creíamos que la vida estaba demasiado estructurada, se abrió la brecha entre padres e hijos, y buscamos crear una sociedad más permisiva.

En ciertos aspectos el cambio tuvo efectos positivos al destruir algunos tabús y limpiando la mente de arcaicos prejuicios discriminatorios, hasta que aparecieron los extremistas de la contracultura respaldados por psicólogos y sociólogos que convinieron en que todos los problemas, incluidos los personales y familiares los inculcaba la sociedad. La respuesta al conflicto fue: cambiemos la sociedad adaptándola a nuestros apetitos y desvaríos, en vez de, mejoremos a la persona, fortalezcamos los valores individuales, espirituales, familiares y sociales, y lograremos perfeccionar el mundo.

Así aparecieron nuevas reglas educativas en las que – para “evitar traumatizarlos”-- se impidió repetir de grado a los malos alumnos, se aconsejó no reprender a los niños, y en los colegios se entregó a los monos las llaves de las jaulas para que dirigieran el zoológico.

El resultado de la declinación en los niveles educacionales, es que hemos llegado a una etapa donde los menos claros, los ignorantes, los radicales, empiezan a ser mayoría y comienzan a tomar control de la cultura y la sociedad. Hoy el mundo está plagado de gobernantes y líderes extremistas, que son aplaudidos por individuos que se autodefinen como moderados. El ejemplo más claro es Barack Obama, que con una elaborada retórica prefabricada, pretende esconder su pensamiento radical y sus vínculos con personas que no quisiéramos tener en el vecindario.

Tal como en la Edad Media el oscurantismo negaba los avances de la ciencia astronómica, la física o la medicina, hoy reniega de la historia y la experiencia. Es así que se permite que sociedades ofuscadas y fanáticas, lindantes con el salvajismo, traten de imponerse sobre las civilizadas. La evidencia más contundente la encarnan los musulmanes, que a través de la violencia pretenden convencernos de las bondades de su religión, tal como sucedió con el catolicismo de la Santa Inquisición.

Otra manifestación del oscurantismo se está enseñoreando en América Latina con el indigenismo, donde algunas poblaciones nativas que no brillan por su intelectualidad, están tomando el control sobre la vida de sus semejantes más evolucionados, forzando un retroceso cultural a la Edad del Bronce.

La negación de la realidad y la verdad son la carta de presentación de los oscurantistas de hoy, que se autocalifican como políticamente correctos, pero su comportamiento no se diferencia del de Tomás de Torquemada. La verdad molesta porque significa tener que aceptar los defectos. No obstante, la mentira y la calumnia son bienvenidas si los ofendidos son aquellos que lograron éxito, riqueza o una posición destacada. Es que los políticamente correctos se han convertido en moralmente incorrectos.

La verdad es lo que es. No es buena ni mala. Es simplemente realidad. Hay que adecuar los conceptos para que concuerden con la realidad, en vez de tratar de hacer encajar la realidad con los propios conceptos. No importa qué es lo que uno crea, eso no cambiará los hechos. Tampoco los hechos dejan de existir porque estos sean ignorados.

Si millones de personas creen una estupidez, sigue siendo una estupidez. Y si todos asumimos que lo que se acepta como verdadero, es realmente verdadero, no habría mucha esperanza para el progreso en el mundo. La gente realista no se deja engañar por apariencias ni corrientes en boga como la corrección política, pero vivimos en una época en que la ignorancia y superficialidad imperan, y la verdad se fabrica a gusto del cliente.

“Sigo siendo un dirigente sindical”

Mientras se discute en el Congreso el llamado a un referéndum para ratificar la Carta Magna aprobada por mayoría simple en la Asamblea del año pasado, Morales dijo que el plebiscito se hará, por las buenas o las malas.

Por Rosa Rojas *

La oposición en Bolivia busca, en lo político, volver a los tiempos de la colonia, y en lo económico, retornar al modelo neoliberal, dice el presidente. “Eso no lo vamos a permitir ni el gobierno ni el pueblo”, señaló el presidente Evo Morales en el Palacio Quemado, sede de gobierno.

La oposición, en especial la alianza derechista Poder Democrático y Social (Podemos), impide en el Congreso la aprobación de la ley de convocatoria al referendo sobre el proyecto de nueva Constitución Política. Frente a eso, Morales advirtió que “a las buenas” dicho proyecto se viabilizará de manera concertada con la oposición, que es “un pequeño grupo”, y que “a las malas” se hará “usando nuestra mayoría”.

Fue muy criticado por la oposición y buena parte de los medios de comunicación del país por haber encabezado el arranque de la marcha de los movimientos sociales aglutinados en la Coordinadora Nacional por el Cambio (Conalcam), que el lunes 13 salió desde Caracollo hacia La Paz para exigir al Congreso la aprobación de la citada ley de convocatoria. Pero Morales no se arrepiente. “Hubiera querido estar marchando toda la semana”, desafía.

–Usted ha dicho que “a las buenas o a las malas” se va a aprobar el proyecto de nueva Constitución Política del Estado ya aceptado por la Asamblea Constituyente. La oposición lo acusa de querer establecer un régimen “tiránico” y de no respetar la democracia. ¿Qué nos puede decir al respecto?

–¿En qué consiste de buenas o de malas? Somos una mayoría y no podemos estar sometidos a una minoría, imagínese el apoyo del 67 por ciento... en la democracia gobierna la mayoría y, cuando digo a las buenas, queremos hacer así, juntos, hacer esta historia en Bolivia... Y queremos una oposición viabilizadora, no una oposición bloqueadora, y esa forma de bloquear al gobierno –un gobierno democrático, que gobierna con mayoría, no solamente parlamentaria, sino también con mayoría del pueblo boliviano– desgasta y destroza a la oposición. Yo siento que no es oposición: son personas que gritan permanentemente, que molestan y perjudican este proceso de cambio. Repito, ¿qué significará de buenas o de malas? De buenas es acordado, concertado con ese pequeño grupo, y de malas, usamos nuestra mayoría: tenemos mayoría en el Parlamento y tenemos mayoría del pueblo boliviano.

–¿El bloqueo sistemático de la oposición tampoco respeta las reglas de la democracia?

–No es respeto. ¿Qué dirán que es una tiranía? Es lo más democrático nuestro gobierno nacional: todo por el país, por el cambio, por la democracia, por la unidad... Yo tengo que negociar, dialogar con terroristas, con genocidas y con subversivos, y eso no lo dice el presidente, eso dice el pueblo; yo escucho algunos comentarios, algunas llamadas a la radio. ¿Cómo el presidente va a dialogar con terroristas, con genocidas, con subversivos? Y todo lo que ha pasado en septiembre (la destrucción de más de 75 oficinas del gobierno en los departamentos autonomistas de Tarija, Santa Cruz, Beni y Pando, la masacre de dieciséis campesinos en Pando), eso sí es algo tiránico, una actitud salvaje de un grupo de opositores que al final han sido derrotados por el pueblo y por la comunidad internacional.

–En las negociaciones en el Congreso para viabilizar la ley de convocatoria, Podemos pretende incluir en la agenda de trabajo la reconsideración del modelo de Estado plurinacional y el reconocimiento de los idiomas y los derechos colectivos de los pueblos indígenas. ¿Se puede aceptar eso en aras de tener una Constitución de consenso?

–Primero, ellos no son constituyentes; yo quiero saludar al movimiento indígena y campesino y a los movimientos sociales por permitir mejorar el capítulo de las autonomías y tal vez ahí, de manera muy personal, yo dije que si hay contradicciones en la nueva Constitución, se pueden compatibilizar esas contradicciones. Pero cuestionar temas estructurales, temas de fondo, ya es ser constituyente. El Parlamento no es ninguna Asamblea Constituyente, ni Podemos es constituyente, y por tanto eso no se discute. Cuando plantean la propuesta de nuevo Estado, quieren seguramente volver a tiempos de la Colonia; eran virreyes, triunviratos, como antes dominaban en Bolivia. El virrey, un grupo de oligarcas, un grupo de jefes de la Iglesia católica: ellos dominaban Bolivia y Latinoamérica. Eso ha terminado: estamos en otros tiempos, de cambio; es la participación del pueblo, y cuando cuestionan algunos temas económicos quieren volver al modelo neoliberal. Eso no lo vamos a permitir ni el gobierno ni el pueblo: Bolivia empieza a independizarse económicamente, por eso esta crisis financiera sí afecta indirectamente por el tema de los precios, pero no afecta la economía nacional.

–¿Qué previsiones se han tomado frente a esta crisis?

–Estamos en reuniones permanentes con ministros, con los movimientos sociales. El gobierno primero va a garantizar la alimentación; estamos en emergencia para garantizar el tema energético (por) si hubiera algún problema profundo, y Bolivia felizmente está blindada. Imagínese, de 2005 a 2006 han crecido las reservas internacionales; de 2005 al 6 de enero de 2006, 1700 millones de dólares; ahora estamos con casi 8 mil millones de dólares, por tanto la economía nacional está blindada. Además, pese a algunos conflictos sigue creciendo la exportación y eso nos fortalece: tenemos una exportación de más de 4 mil millones de dólares al año en los distintos rubros (en tanto) la exportación en el Atpdea es apenas de 60 millones de dólares; eso vamos a resolverlo, por tanto, no nos va a afectar. Claro, Estados Unidos, el capitalismo, el imperialismo, toma decisiones de carácter político tratando de utilizar el tema de la lucha contra la pobreza, la lucha contra el narcotráfico, contra el terrorismo. Son falsos argumentos, no nos asusta, y Bolivia no se va a rendir, pues, frente a ciertas imposiciones del gobierno de Estados Unidos. Ojalá puedan reconsiderar, ojalá puedan mejorarse las relaciones diplomáticas con el gobierno de Estados Unidos, pero sí tenemos excelentes relaciones de pueblo a pueblo: cuando yo voy a Estados Unidos, a la Asamblea de Naciones Unidas, siempre me invitan los movimientos sociales para escucharme y para compartir experiencias, pero también para recoger sus propuestas.

–El precio del metal, de la libra fina del estaño y del zinc ha caído, y también el de los hidrocarburos. Jaime Solares, de la COD (Central Obrera Departamental) de Oruro, planteaba que lo anterior va a traer una crisis en Huanuni (la mayor mina de estaño del país, nacionalizada por el gobierno de Morales) y que probablemente haya una reubicación. ¿Qué medidas se tomarán al respecto?

–Con cinco dólares la libra fina se defiende Huanuni: ahora está sobre seis. Sí ha bajado, afecta los ingresos, pero no es para que la empresa metalúrgica se destruya. Tenemos problemas, pero con los cooperativistas; estamos estudiando un decreto supremo (para ver) cómo resolver una cuestión social, y siempre tomamos precauciones. El Estado boliviano se defiende con 70 dólares el barril de petróleo; nos afectaría si estuviera debajo de los 70 dólares. Esa es nuestra realidad económica.

–Varias veces se ha mencionado que el presidente Hugo Chávez ha informado que venderá gas a Brasil, Argentina y Chile, y que eso va a afectar los mercados de Bolivia. ¿Qué opina usted?

–Tal vez tergiversaciones que vienen. El primer acuerdo que tenemos en la región, no solamente con el compañero y presidente Chávez, es que los mercados que tiene Bolivia se respetan. No estamos cumpliendo los compromisos con Argentina, especialmente; también falta cumplirle a Brasil. Si Venezuela estuviera vendiendo, hay tantas formas de vender... estaría cubriendo esos mercados, los tienen ahí. Esas versiones son parte de una guerra sucia, que Venezuela nos va a quitar el mercado de Brasil... El compañero (Luiz Inácio) Lula da Silva (presidente de Brasil), la compañera Cristina (Fernández, presidenta de Argentina), antes el compañero Néstor (Kirchner, ex presidente argentino), son solidarios con Bolivia, con el

gobierno. Yo siento que algunos presidentes son solidarios con Evo, saben de dónde viene. Pensar que nos van a quitar el mercado es totalmente falso; es impresionante la solidaridad de estos países, incluido Chile, incluidos los países de Europa y del mundo. Pensar que nos vayan a quitar el mercado, falso. Yo preguntaba, a ver ¿en qué tiempo Brasil va a tener su nuevo petróleo, el gas que ha descubierto? Y me dicen “mínimo necesitamos cinco años”, y son, creo, como 30 mil millones de dólares. En Brasil es todo un proceso. Repito: esas versiones son parte de una campaña contra Evo; se sabe que la derecha es tan racista, tan fascista, que no acepta que un presidente pueda ser campesino, indígena o despectivamente llamado indio.

–Lo han criticado mucho por haber encabezado la marcha del Conalcam, en Caracollo. Dicen que usted manipula a los movimientos sociales para presionar al Congreso boliviano.

–Yo estoy identificado con los movimientos sociales, sigo siendo dirigente sindical; yo hubiera querido estar marchando toda la semana, pero no tengo tiempo. ¿Quiénes critican la marcha? La derecha. Antes, cuando marchaba como dirigente, me criticaban; cuando marchaba como diputado, me criticaban. Ahora que soy presidente, marchó. Me critican, es normal, no es extraño. Yo hice política marchando, marchas pacíficas reivindicando los intereses del pueblo. Empecé con coca, con tierra, con los derechos de los pueblos indígenas, los hidrocarburos, ahora por la nueva Constitución, la refundación de Bolivia, junto a mi pueblo, junto a esa lucha. Si mis compañeros estuvieran molestos conmigo, allí sí estaría arrepentido. Me fui a la marcha justamente para que me critiquen; es la mejor campaña que me hace la derecha, porque la derecha enemiga del pueblo critica a Evo Morales; entonces, muy contento, muy feliz, y tenía que ver eso.

–Hablando de campañas, ¿cómo valora la relación que tiene con los medios de comunicación, sobre todo con la televisión, que seguido lo critica y lo ataca?

–Es otra campaña que me hacen. Si esa prensa de la derecha, esa prensa de los empresarios, hablara bien de mí, ahí sí me debilitaría; me preocuparía que hablaran bien de mí. Qué bien que se hable mal; estoy contento y feliz, el pueblo identifica qué medios de comunicación están con el pueblo y qué medios de comunicación están con las logias o con el imperio. Lo sabe el pueblo boliviano, a mí no me molesta eso. En 1994, cuando la prensa hablaba contra mí, había spots contra Evo Morales y pasaban cada 15, 20 minutos: de narcotraficante, algunos tiempos de asesino, algunos tiempos de terrorista. En el '94 sí me dolía, no estaba acostumbrado y echaba la culpa a mis padres y decía “a qué mundo me han traído para que públicamente, con mentiras, me estén acusando de narcotraficante, de terrorista, de asesino”, y ahora no sé si me he vuelto más duro, pero más bien quiero eso; con eso me hacen la mejor campaña, no hay por qué tener miedo. Pero sí: en el referendo revocatorio la peor derrotada ha sido la prensa, semejante prensa contra Evo, y también semejante apoyo del pueblo: 67 por ciento.

** De La Jornada de México. Especial para Página/12.*

¿Para qué el Comando Militar Conjunto?

Santa Cruz es uno de los departamentos del país que acaso conjugue en forma más idónea y real su identidad regional con su vocación bolivianista.

No es por casualidad que en los cruceños resalte la primera de tales categorías, sino por especificidades que igual que en la región del altiplano, provienen de la geografía, historia y tradiciones.

A pesar de tales diferencias, Santa Cruz jamás intentó zafarse de Bolivia para pasar a formar parte de otro país o declararse república independiente. En la Guerra de la Independencia contra España hizo causa común con el movimiento libertario que el 6 de agosto de 1825 proclamó la Independencia Nacional. Obviamente, igual que en La Paz, Potosí, Oruro u Cochabamba, entre nosotros hubo también criollos realistas que se opusieron al movimiento libertario, pero sin lograr frenarlo.

Durante la República, a pesar del aislamiento con el cual la castigaron gobiernos interesados más en el despegue del occidente con el desarrollo de la minería, Santa Cruz mantuvo inalterable su vocación de unidad nacional. No alteraron este talante algunas de sus reacciones al rezago que se le imponía desde el altiplano. Tales reacciones se referían a sólo nuevas formulas de organización política, territorial y administrativa (caso del Federalismo de Andrés Ibáñez) que sacaran a la región de su postración.

Desde la década de los 50 del siglo pasado, la vertebración geográfica entre el altiplano y el trópico cruceño, a través de la carretera Cochabamba-Santa Cruz, aceleró el acercamiento entre ambas regiones del país, afianzando entre los cruceños la conciliación de lo regional con lo nacional. Es que en los tiempos actuales, en lo que respecta a demografía, término que incorpora también lo étnico-cultural, Santa Cruz es la síntesis de Bolivia. Entre nosotros viven paceños, orureños, potosinos, cochabambinos, tarijeños, pandinos y benianos, de extracción social baja (indigeno-rural) media y alta (mestizos y criollos) dedicados a toda clase de actividades. La guía telefónica de Santa Cruz se halla ya atiborrada de apellidos quechuas y aimaras. No hay racismo contra ellos en la interacción diaria que impone el comercio o la relación laboral. Nadie les cuestiona, sino más bien se les apoya, inclusive en el culto a sus tradiciones musicales y folclóricas. La autonomía no implica separatismo sino más bien profundización de la democracia y consolidación del Estado Nacional.

No confrontamos amenaza externa alguna contra la soberanía territorial de Bolivia en la zona selvática del país. Ni Lula en Brasil ni la Kirschner en Argentina ni ese ex cura que ahora gobierna el Paraguay tienen proyectos expansionistas contra Bolivia. Tampoco la Bachelet de Chile, que más bien, al igual que los anteriores, coquetea con el neopopulismo de Evo Morales. ¿Guerra civil o golpe de Estado 'cívico-civil' contra el Gobierno? No se dan las condiciones objetivas, subjetivas y estructurales para ambas cosas. No hay fuerzas militares endógenas o foráneas que puedan servir de base de lanzamiento a ambos emprendimientos.

¿Entonces, para qué un Comando Militar Conjunto del Ejército y la Policía en Santa Cruz, con nada menos que cuatro divisiones de Ejército, miles de policías, dos brigadas aéreas y un distrito naval? Hace tiempo se habló de tal tipo de reestructuración de las fuerzas militares y policiales con fines estratégicos referidos a la preservación de la soberanía a escala nacional. Sin embargo, ni militares ni policías conciliaron criterios sobre el tema, el cual quedó en suspenso. La sorpresa es que ahora se lo aplica a nivel regional, dentro de un esquema referido, ¿acaso, a lo político e, incuestionablemente, a una funcionalidad asociada al dominio total que busca el MAS, apoyándose para ello en la acción militar? ¿Santa Cruz está, en definitiva, bajo la mira de ese autoritarismo que bajo la cultura de la dependencia foránea hace ya de las suyas en Pando y Beni?

Todo el poder para el MAS

Dante N. Pino Archondo

Como cualquier acuerdo al que se arrije - incluido el desacuerdo como parte del acuerdo - será fruto de la violación terminal a todo el Estado de Derecho y el ingreso irremediable a un proceso que girará sobre el eje de los cocaleros en Bolivia, debemos prepararnos para lo que se avecina sin remedio.

En estos años de gobierno masista una parte de la sociedad boliviana ha comprendido que de nada sirvió octubre de 2003 y que el quiebre de la democracia con los auspicios de un nuevo amanecer resultó ser el ingreso a una oscura noche de revanchas e inclusiones para excluir. Mientras por otro lado, la "otra parte" siente que al fin está representada donde nunca estuvo y quiere prolongarse en Evo Morales hasta saciar sus ansias para beber de todo el Poder que se pueda.

Los eclécticos de hoy, nos dicen que ambos lados pueden ponerse de acuerdo. Unos aceptando la inclusión del ayer excluido y los otros permitiendo compartir el Poder antes de absorberlo todo. La realidad que es testaruda nos enseña que estos procesos no encuentran

equilibrio alguno sin que antes el péndulo de los que ahora detentan el Poder vaya hasta el extremo opuesto con todo su peso.

Los cambios que para ser tales requieren apoderarse de los intereses de clase opuestos, no se hacen en mesas de negociación ni con consensos, esa es una mentira propia de los tibios conductores de una opinión social que se viste de "juiciosa" y se quiere mostrar "equilibrada", como tampoco se puede hablar de revolución social cediendo lo principal ante lo accesorio.

Ambas formas de hacer política llevan a un solo camino: el desgaste sin cambio ni soluciones. Ni los que reclaman por el orden antiguo logran sostenerlo, ni los que hablan del cambio profundo logran operarlo. Esto ocasiona un estancamiento en todos los órdenes de la vida social. Las instituciones se paralizan y se desmoronan, el sentir colectivo se polariza sin sentido, la política se devalúa aceleradamente, la economía camina sin ruta planificada y produce inseguridad en todos y todo esto termina en una sensación del "sin sentido" donde todo puede caber y nada es verdad.

Hemos llegado al punto desde el cual ya no podemos retroceder, pero tampoco avanzar. Estamos aquí. Parados. Callados. Jodidos y desorientados. Aún cuando los que marchan griten consignas que no entienden y los que los esperan tengan una sensación de "que algo sucederá" para que no suceda nada.

Es que los procesos como el nuestro, necesitan para no paralizarse de llegar a un gran acuerdo central: Para los excluidos de ayer el control del Poder Político y para los excluidos de ese Poder el control del Poder Económico. Sólo esta fórmula hace posible la convivencia y una nueva constitución que avale este acuerdo central. Esto sucedió en otras realidades sociales, Mandela fue uno de los que entendió que para avanzar hay que llegar a un punto de equilibrio y fue este sin duda el que le permitió vencer las resistencias de ambos lados.

Lo que sucede ahora es que el MAS una vez logrado el Poder Político en las urnas, quiere el Poder Económico en la constitución. Esto representa sentenciar a muerte a los que tienen en sus manos el Poder Económico. No hay en la historia un caso en el que los intereses de clase se negocien y se cedan. No lo hay. Los intereses de clase se entregan, luego de una derrota política y militar. Esto es así y no tiene otra forma. Por eso el M.A.S. considera que ha llegado el momento de infligir la derrota militar a sus enemigos de clase. Lo hace con su vanguardia movilizada: los cocaleros y con ellos en las calles de La Paz, limita a los militares a permanecer en sus cuarteles, so pena de ser acusados de genocidio si tratan de evitar que esa vanguardia asuma el control de Congreso, ante la resistencia de la oposición. Lo que sucederá en las próximas horas.

Bolivia y los derechos humanos

Recientemente se conoció el informe sobre derechos humanos en Bolivia que la ONG Human Rights Foundation (HRF) le envió al presidente de ese país, Evo Morales, a quien acusa de promover "la guerra" y el "odio racial". La HRF es una organización internacional y apolítica, dedicada a defender los derechos humanos en el continente americano, en la convicción de que todos los seres humanos tienen el derecho de vivir libres de detenciones o exilios arbitrarios, de esclavitud y tortura, y de la interferencia en asuntos de conciencia.

En su documento, la HRF recoge la situación hasta septiembre pasado; son 14 páginas en las que se abordan las causas de la violencia política ocurrida en Bolivia el mes último y que causó la muerte de al menos 21 personas y cientos de heridos. La organización expresó su preocupación "por la violencia política y por los continuos pronunciamientos del jefe de Estado, que hacen propaganda de la guerra, apología del odio racial, amenazan la libertad de prensa y tienden a agravar la situación de los derechos humanos".

Para la organización, mientras el discurso oficial del gobierno boliviano continúe en ese nivel de conflictividad la situación de los derechos humanos en Bolivia tenderá a empeorar. Asimismo, la HRF rechaza categóricamente cualquier llamado en Bolivia a elegir una alternativa entre la

muerte y el proyecto político del partido de gobierno. Y señala que resulta imprescindible que se tome conciencia de lo grave que resulta que en un Estado parte de los principales tratados internacionales sobre derechos humanos, el presidente de la Nación convoque a las personas a elegir entre su propio proyecto político y la muerte.

La solución a los conflictos bolivianos debe ser el diálogo y no la represión, y corresponde a Evo Morales facilitar el camino para que pueda llevarse a cabo de manera sincera. También los opositores deberían tomar las medidas necesarias para que cualquier acción de protesta en el uso del derecho de la libertad de expresión y asociación sea completamente pacífica.

Los derechos humanos son universales y, por tanto, inherentes a cada ser humano sin distinción de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, posición económica o cualquier otra condición social. La violación de los derechos humanos de toda persona debe ser evitada, y sus violadores perseguidos y castigados, sin importar si son opositores o partidarios del gobierno.

Las fiestas de Evo

Claudio Paolillo

Evo Morales sabe que está condenando a su sociedad a vivir en el odio, acabando con la democracia y destruyendo a Bolivia.

Si algo no puede reprochársele a Evo Morales es falta de coherencia. El presidente de Bolivia hace lo mismo siempre. Tanto cuando está en la oposición como cuando está en el gobierno. Como no cree en la democracia representativa, sino en un sistema indefinido que él llama "socialismo del siglo XXI" pero del cual sólo pueden atisbarse elementos del populismo y del fascismo, Morales se basa en "la fuerza de la calle" y se ríe de la soberanía popular.

No debería sorprender que Morales haya encabezado personalmente el lunes 13 de octubre en Caracollo (a 200 km de La Paz) el inicio de una marcha de sus "fuerzas de choque" con el explícito objetivo de presionar al Congreso para obligar a los parlamentarios a habilitar por ley la convocatoria a un referéndum que le permita hacer aprobar una Constitución antidemocrática, antirrepublicana y antiliberal, que, entre otras cosas, atenta contra la libertad de expresión y el ejercicio pleno del periodismo.

Y no debería sorprender porque ya lo hizo antes. Morales llegó al gobierno de Bolivia luego de voltear en el año 2003 mediante turbas callejeras y violentas al presidente Gonzalo Sánchez de Losada, que lo había derrotado en las urnas. Decenas de personas murieron luego de ese "golpe de Estado popular". Luego, cuando el vicepresidente Carlos Mesa sustituyó al presidente legítimo que había sido tumbado, Morales le hizo la vida imposible y repitió la fórmula: Mesa fue forzado a renunciar cuando el entonces diputado cocalero anunció que promovería el "bloqueo" de Bolivia, siempre con sus "fuerzas de choque" disfrazadas de "revuelta popular". Mesa dimitió en 2005 con una declaración en tono grave: "no estoy dispuesto a seguir en esta comedia vergonzosa".

Hace pocas semanas, ya como presidente, Morales —el alumno más aplicado que tiene el semi dictador venezolano Hugo Chávez en la región— colocó a Bolivia al borde del abismo cuando intentó, por la única vía que conoce (esto es, la turba enardecida), derrocar a los prefectos que fueron tan legítimamente electos como él pero que, claro, no se avienen a su plan totalitario para perpetuarse en el poder y acabar con las libertades ciudadanas más elementales. Hubo otro baño de sangre, con atrocidades perpetradas por ambos bandos, pero esta vez Morales no pudo. No obstante, lejos quedó de abandonar su plan.

Ahora, Morales lanzó a sus "fasci di combattimento" para "cercar" al Congreso y mantenerse "en vigilia" en La Paz "hasta que se apruebe la ley" que habilite el referéndum. Morales no admite la posibilidad de que el Congreso pueda no votar esa ley. Como no cree en la separación de poderes, el Congreso tiene que obrar como "el líder" quiere. Y si no lo hace, se las verá con sus hordas.

Hace una semana y media, cuando el "cerco" al Congreso se preparaba desde el gobierno, Fabián Yaksic, viceministro de Descentralización boliviano, auguró que esta nueva "revuelta" instigada por Morales acabaría en "una fiesta popular". Hasta ahora, las "fiestas" ideadas por el actual presidente de Bolivia han sido, todas ellas, marcadas a fuego por los inocultables signos del autoritarismo, del racismo y del rostro más amargo del peor populismo. Casi siempre hubo muertos al cabo de las "fiestas" de Evo.

Morales podrá continuar diciendo que integra el llamado "arco progresista" de América Latina, podrá seguir recibiendo la "solidaridad incondicional" de sus amigos de la región (tanto de los verdaderos como de los hipócritas) y quizá consiga hacer aprobar la Constitución que desea para ponérsela como un traje a su medida. Pero, pase lo que pase, él sabe que está condenando a la sociedad a vivir en el odio, acabando con la democracia y destruyendo a Bolivia. Está jugando con fuego y es peligroso. Puede quemarse o armar un gigantesco incendio. Y no sólo en Bolivia.

En EE.UU. no hay «golpes» porque no hay UP*

Sergio Melnick

LA SEGUNDA, Jueves 02 de Octubre de 2008

Según la Presidenta de la República de Chile, en Estados Unidos no hay golpes de Estado porque ahí no hay embajadas norteamericanas. Con este chiste de tan mal gusto y absoluta inoportunidad, Bachelet mostró por qué nunca podría llegar a ser una estadista. Menos mal que se contuvo con la teoría del complot de la CIA en las torres gemelas. Ricardo Lagos, tan socialista como ella, y que se equivocó en muchas cosas, resaltó siempre la importancia del cargo de Presidente como una institución a cuidar.

Bachelet, sin embargo, ha optado desde su inicio por el camino permanente de la tallita corta y ahora la línea más bien altisonante y siempre desatinada de Chávez. Aún no parece entender que debe representar a todos los chilenos y no sólo a los que piensan como ella. Eso es un estadista. La condecoración a Kennedy ofende severamente, a lo menos, a la mitad de los chilenos. Simplemente no correspondía, menos aun a quien dejó morir a su secretaria por su cobardía para enfrentar la situación irregular en que se encontraba con ella. Para qué recordamos que el canal estatal, en los hechos, con un sistema realmente trucho de votos y selección, designó a Allende nada menos que como el chileno más relevante de la historia. Justo el que más divide al país y que lo pulverizó en el siglo 20. ¿Será todo esto una tendencia? ¿Y será que vienen elecciones?

El discurso de la ONU sigue la huella de Chávez. Pero, además, quiere ir a rendir honores a Fidel antes de que muera. Eso es simplemente indignante, nuevamente para millones de chilenos. Y lo peor es que probablemente se dará el gustito, después de las elecciones del próximo año, para obviar el costo político.

La sola consideración del viaje —rechazado afortunadamente por el canciller— es un fenomenal doble estándar sobre el tema de la democracia y los derechos humanos. El mismo estándar que mantuvo durante largos años en la Alemania de la Stasi. O en la acogida a Honecker, gran violador de derechos humanos. Las más que numerosas dictaduras de izquierda nunca han sido condenadas por Bachelet, ni menos les ha hecho sus bromitas.

Responsabilizar entonces a los Estados Unidos, durante la Guerra Fría, del pronunciamiento del '73, es una broma tan inoportuna, tan falta de tino, de tan mal gusto, y con tan absoluta falta de autocrítica, que da pena. El 'golpe' en Chile fue, curiosamente, apoyado mayoritariamente por la DC, nada menos que sus propios actuales aliados de gobierno, así testimoniado por Frei Montalva y el propio Aylwin entre otros. En el tiempo, y después de que muchos personeros DC participaran del gobierno de Pinochet, efectivamente la DC pasa a la oposición, pero hablamos ahora del golpe.

En los Estados Unidos está el sistema más robusto de generación de ideas del planeta. Los premios Nobel cada año así lo ratifican. Crearon internet, un espacio democrático jamás imaginado. Publican unos 300 mil libros nuevos al año y proporcionan ciencia y tecnología al mundo entero. Ahí se han formado en el pensamiento libre miles de miles de chilenos, de izquierda y de derecha, los que contribuyen hoy al país. Muchos están ahora en el gobierno. No hay universidades tipo Lumumba.

En EE.UU., la izquierda norteamericana, que sí la hay, es democrática, tolerante y nunca consideró a Marx como un profeta, sino como un intelectual más, sujeto a la crítica y al debate. No hay golpes, porque en los Estados Unidos nadie trata de 'pasar' arriba de los adversarios a cualquier costo. Porque no se usan los resquicios legales para desviarse de la voluntad popular. Porque saben protestar sin destrozar su propio entorno. Porque nadie predica la lucha de clases entre hermanos, ni las revoluciones violentas. Saben discutir sin odiarse, aman su Constitución, aceptan las reglas del juego y las cambian de acuerdo a las normas cuando se requiere. No hay otro país que respete tanto la libertad de las personas, que promueva la iniciativa, la innovación y el emprendimiento, y que sea tan descentralizado. No significa que no se equivoque, sino que se equivoca menos.

Estados Unidos es un país donde la gente se puede ir si no le gusta, lo que nunca pudo ocurrir en los países socialistas y que incluso aún no ocurre hoy en Cuba, donde seguramente no levantará la voz por la oposición oprimida con el mismo tono que usó en la ONU.

La verdad, señora Presidenta, es que la gran razón de por qué no se producen golpes de Estado en EE.UU. es porque no hay 'unidades populares' que destruyan los países.

*Unión Popular, la que sostenía a Salvador Allende

El punto débil de Obama

Andrés Oppenheimer

Tal vez la pregunta más importante que se planteó en el último debate presidencial de Estados Unidos fue una que pasó casi inadvertida en los medios: si el candidato demócrata Barack Obama adoptaría políticas comerciales que cerrarían el mercado norteamericano a productos extranjeros, provocando una guerra comercial y una depresión mundial.

¿Fue una acusación justa por parte del candidato republicano John McCain? ¿O fue el golpe bajo de un político desesperado que se ha quedado atrás en las encuestas, y está buscando desacreditar a su rival?

El tema se planteó en el centro del debate, cuando McCain atacó a su rival por no respaldar el acuerdo de libre comercio de Estados Unidos con Colombia, y por estar pidiendo una renegociación del tratado de libre comercio con México y Canadá (NAFTA).

"Creo que no hay ninguna duda de que el senador Obama quiere restringir el comercio, y que quiere aumentar los impuestos", dijo McCain. "El último presidente de Estados Unidos que hizo eso fue Herbert Hoover, y pasamos de una profunda recesión a una depresión económica".

Obama respondió que "creo en el libre comercio", pero agregó que no todos los acuerdos de libre comercio son buenos. Dijo que se opone al acuerdo con Colombia por los asesinatos de sindicalistas en ese país, y que quiere revisar el NAFTA porque objeta la falta de cláusulas laborales y ambientales adecuadas en ese acuerdo.

Pero, por otra parte, dijo que: "He apoyado el tratado de libre comercio con Perú, porque era un acuerdo bien estructurado".

Los partidarios de McCain dicen que Obama ha adoptado la agenda anti-libre comercio de los sindicatos estadounidenses, que quieren proteger a sus miembros contra la competencia extranjera. Los anuncios televisivos de Obama que afirman que las políticas propuestas por McCain "se llevan los empleos al extranjero" reflejan su verdadero pensamiento, dicen los republicanos.

Y señalan que la afirmación de Obama de haber "apoyado" el acuerdo de libre comercio con Perú es engañosa, porque en realidad Obama no votó. Los colaboradores de Obama responden que su candidato no votó porque ese día participaba de un debate en Iowa, pero que Obama apoyó públicamente el acuerdo en ese momento.

Si Obama es un proteccionista encubierto, como alega McCain, eso implicaría enormes riesgos para la economía global.

La Gran Depresión de la década de 1930 fue provocada por el colapso de la bolsa en 1929, pero se convirtió en una depresión global después de que Estados Unidos aprobó la Ley Smoot-Hawley el 7 de junio de 1930, que aumentó las tarifas aduaneras a las importaciones en casi un 50 por ciento.

Los aumentos tarifarios pretendían ayudar a las empresas y generar empleos en el país. Sin embargo, otros países respondieron aumentando sus propias tarifas aduaneras, el comercio internacional cayó un 33 por ciento en el curso de los tres años siguientes, las exportaciones estadounidenses se derrumbaron, y el desempleo en Estados Unidos subió a niveles sin precedente.

La lección es clara: adoptar medidas proteccionistas en medio de una recesión es jugar con fuego, según dicen los partidarios de McCain, y no pocos de los del propio Obama.

Mi opinión: No creo que Obama sea un proteccionista. Las dos veces que lo entrevisté casi saltó de su silla cuando le pregunté si está en contra del libre comercio. Como Bill Clinton antes que él, Obama probablemente adoptaría una postura más prolibre comercio una vez que haya asumido la Presidencia.

Lo que me preocupa es si Obama tendrá la voluntad política de ir en contra de la creciente tendencia proteccionista del país. Una nueva encuesta Zogby revela que el 59 por ciento de los estadounidenses están a favor de revisar el NAFTA o de retirarse del acuerdo.

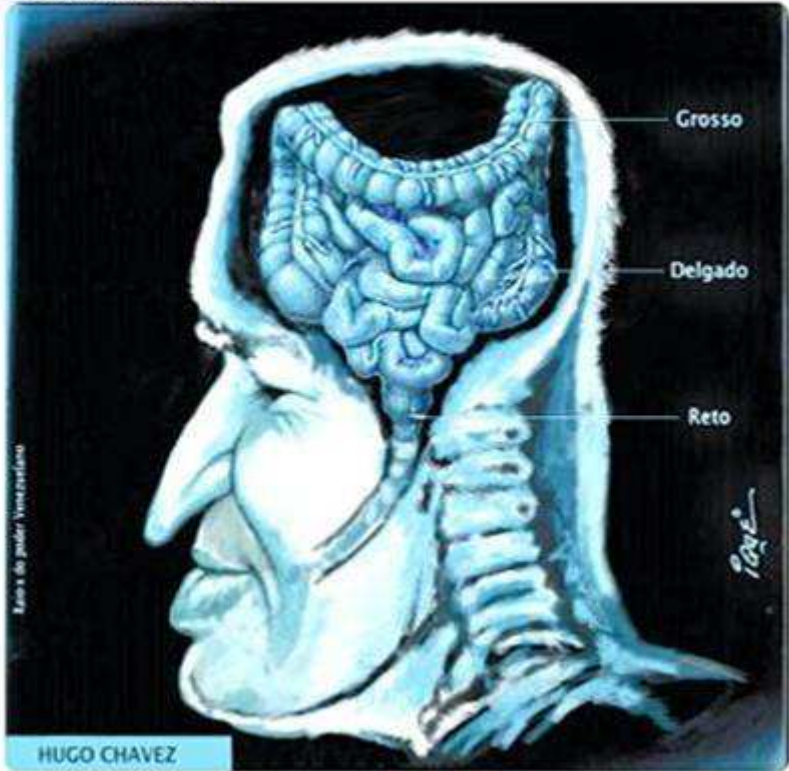
Y me pregunto si Obama invertirá su capital político en persuadir a un Congreso controlado por los demócratas de que es necesario apoyar el libre comercio.

Los encuestadores pronostican que los demócratas controlarán ampliamente el Congreso, y que incluso podrían conseguir una mayoría de 60 bancas en el Senado. 23 de las 35 bancas del Senado que se renovarán en las elecciones están ocupadas por republicanos mayoritariamente prolibre comercio, y muchos de ellos serán reemplazados por demócratas escépticos sobre el libre comercio.

Es cierto que una victoria arrolladora de Obama le daría un mandato para persuadir al Congreso de apoyar tratados comerciales. Pero si Obama gana por un pequeño margen, con un Congreso más proteccionista y en medio de un creciente sentimiento aislacionista, la historia puede ser otra.

Debo confesar que me gustan casi todas las posturas de Obama, pero en ésta debería demostrar más dotes de estadista. Si el próximo Presidente no abraza la causa del libre comercio con entusiasmo, existirá el peligro de que Estados Unidos cierre sus fronteras a productos extranjeros, perjudicando aún más a la economía mundial --y a sí mismo.

Ique
JB on line, Brasil







© Red Confianza

Cochabamba, Bolivia.

Visita nuestros espacios en Internet:

<http://redconfianza.net>

<http://redconfianza.blogspot.com>

<http://www.youtube.com/user/redconfianza>

<http://www.facebook.com/group.php?gid=7986906433>